

KECELARUAN PERSONALITI ANTISOSIAL DI KALANGAN PELAJAR
POLITEKNIK: SATU KAJIAN AWAL

ALIFF BIN HJ. AB TAHIR

Laporan projek ini dikemukakan sebagai memenuhi sebahagian daripada syarat
penganugerahan Ijazah Sarjana Pendidikan Teknik dan Vokasional

Fakulti Pendidikan Teknikal
Universiti Tun Hussein Onn Malaysia

APRIL, 2007

Khas buat Ayah; semoga pulih daripada penyakit yang dihadapi (Amin..),

Mak yang disayangi,

Abang dan Kakak yang dikasihi,

Semoga Semuanya Di Rahmati.



PTTA
PERPUSTAKAAN TUNKU TUN AMINAH

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, segala puji-pujian bagi Allah S.W.T serta Selawat dan Salam kepada Junjungan kami Nabi Muhammad S.A.W. kerana diberikan kesempatan untuk merakamkan penghargaan dan ucapan terima kasih kepada pihak yang banyak membantu, terutama kepada penyelia projek, Dr. Hj. Baharom Bin Mohamad. Beliau adalah yang telah banyak memberikan tunjuk ajar, bimbingan dan motivasi dalam menyelesaikan projek sarjana ini.

Ucapan terima kasih juga disampaikan kepada pihak yang terlibat terutama pensyarah-pensyarah universiti, pihak universiti dan rakan-rakan seperjuangan. Jasa anda tidak akan dilupakan.

Tidak dilupakan kepada pensyarah Politeknik Kota Melaka, Politeknik Merlimau, Politeknik Port Dickson dan Politeknik Johor Bahru terutama Puan Azlina, Puan Rosita dan Puan Rohana. Tidak dilupakan juga Puan Masita, Puan Norkhairolizah dan En. Kahirol. Setinggi-tinggi ucapan terima kasih diberikan.

Sekalung penghargaan juga ditujukan kepada ahli keluarga terutama ayah dan mak yang sentiasa mendoakan dan banyak membantu di sepanjang pengajian di UTHM. Diharapkan kajian ini dapat memberikan manfaat kepada semua.

ABSTRAK

Kajian ini adalah bertujuan untuk mengenalpasti kecelaruan personaliti antisosial (KPA) yang berlaku di kalangan remaja atau muda-mudi terutama di Politeknik Malaysia yang mungkin mengakibatkan berlakunya masalah sosial di kalangan mereka. Kajian ini berbentuk kuantitatif. Sampel kajian telah dipilih di empat buah politeknik. Politeknik yang terlibat adalah politeknik zon selatan. Responden kajian ini terdiri daripada 340 orang pelajar pengambilan baru semester satu yang memasuki institusi berkenaan. Responden juga terdiri daripada pelajar peringkat sijil dan diploma daripada pelbagai pengkhususan. Instrumen yang digunakan adalah borang soal selidik. Data yang telah dikumpulkan dianalisis menggunakan *Statistical Package for Social Science* (SPSS). Statistik yang digunakan adalah statistik deskriptif. Dapatan kajian menunjukkan di antara 10 jenis kecelaruan, kecelaruan *avoidant* mencatatkan skor min tertinggi iaitu dengan skor min 3.24 ($\sigma = 1.055$). Selain itu, pengkaji mendapati personaliti antisosial yang berlaku di kalangan pelajar politeknik adalah pada tahap yang sederhana iaitu skor min 2.35 ($\sigma = 0.933$). Hasil daripada kajian juga mendapati faktor sosial mencatatkan skor min tertinggi iaitu 2.07 ($\sigma = 0.851$). Faktor keluarga pula hanya mencatatkan skor min 2.03 ($\sigma = 0.887$). Pengkaji juga mendapati responden lebih gemar kepada konsep keagamaan berbanding konsep-konsep yang lain sekiranya mereka menghadapi masalah. Oleh itu diharapkan kajian ini dapat memberikan penjelasan sedikit sebanyak mengenai kecelaruan personaliti antisosial yang berlaku di kalangan pelajar politeknik di masa kini.

ABSTRACT

The purpose of this study is to define about the antisocial personality disorder (APD) which happens among Malaysian Polytechnic students. This disorder causes social problems among them. This study is a quantitative research, conducted in four selective Polytechnic in south zone. This research involves 340 respondents which are among first semester students. All the respondents selected from multiple levels of education including certificate and diploma. The instrument used in this study is questionnaire. The data is analyzed by using Statistical Package for Social Science (SPSS). Descriptive statistic are used to get the final value of mean, standard division, mode and percentange. From the findings, among 10 types of disorders, avoidant disorders showed the highest mean score with 3.24 ($\sigma = 1.055$), while antisocial disorders was at moderate level with score mean 2.35 ($\sigma = 0.933$). This finding also notes that the social factor contributed highest mean score with 2.07 ($\sigma = 0.851$). While the family factor indicated mean score 2.03 ($\sigma = 0.887$). Researchers also find that most of the respondents tend to use religion concept compared to other concepts when facing the problems. Hopefully this research can give explanation about antisocial personality disorder which happens among the polytechnic students.

KANDUNGAN

BAB	PERKARA	MUKA SURAT
	HALAMAN JUDUL	i
	HALAMAN PENGAKUAN	ii
	HALAMAN DEDIKASI	iii
	HALAMAN PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xi
	SENARAI RAJAH	xiii
	SENARAI SINGKATAN	xiv
	SENARAI LAMPIRAN	xv
BAB 1	PENDAHULUAN	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang Masalah	5
	1.3 Pernyataan Masalah	8
	1.4 Tujuan Kajian	10

3.5	Tempat Kajian	39
3.6	Instrumen Kajian	40
3.7	Kajian Rintis	43
3.7.1	Menilai Kebolehpercayaan	43
3.7.1.1	Analisis Kebolehpercayaan	45
3.7.2	Menilai Kesahan	45
3.8	Kaedah Pengumpulan Data	46
3.9	Kaedah Analisis Data	46
3.10	Rumusan	48

BAB 4 ANALISIS DATA 50

4.1	Pengenalan	50
4.2	Analisis Data dan Dapatan Kajian	51
4.2.1	Analisa Demografi Responden	52
4.2.2	Analisis Kecelaruan Personaliti	53
4.2.3	Analisis Kecelaruan Personaliti Antisosial	62
4.2.4	Analisis Faktor Kebolehan Bersosial	64
4.2.5	Analisis Kaedah Pencegahan Kecelaruan Personaliti Antisosial	67
4.3	Rumusan	69

BAB 5 PERBINCANGAN, KESIMPULAN DAN CADANGAN 70

5.1	Pengenalan	70
5.2	Perbincangan	71

5.2.1	Kecelaruan di Kalangan Pelajar	71
5.2.2	Kecelaruan Antisozial di Kalangan Pelajar	77
5.2.3	Faktor Kebolehan Bersosial	79
5.2.4	Kaedah Pencegahan Kecelaruan Personaliti Antisozial	82
5.3	Kesimpulan	83
5.3.1	Kecelaruan Personaliti dan Kecelaruan Personaliti Antisozial	83
5.3.2	Faktor kepada Kecelaruan Personaliti Antisozial	85
5.3.3	Kaedah Pencegahan Kecelaruan Personaliti Antisozial	86
5.4	Cadangan	87
5.4.1	Kementerian Pengajian Tinggi	88
5.4.2	Institusi	89
5.4.3	Pensyarah	89
5.4.4	Pelajar	90
5.4.5	Cadangan untuk Kajian Lanjutan	90
5.5	Penutup	91
	RUJUKAN	94
	LAMPIRAN	100



PTTA UTHM
PERPUSTAKAAN TUNJUNKU AMINAH

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
2.1	Jenis-Jenis Kecelaruhan Personaliti DSM-IV	26
3.1	Pernyataan, Item dan Jumlah Soalan Dalam Borang Soal Selidik	41
3.2	Jenis Soalan Dan Nombor Soalan Bagi Pernyataan Analisa Kecelaruhan Personaliti Dalam Borang Soal Selidik	41
3.3	Penggunaan Skala Likert	42
3.4	Nilai Pekali Kebolehpercayaan	44
3.5	Indeks Kebolehpercayaan bagi Setiap Bahagian dalam Soal Selidik	45
3.6	Kaedah Analisis Data Berdasarkan Persoalan Kajian	47
4.1	Julat Tahap Skor bagi Kecelaruhan Personaliti, Kecelaruhan Personaliti Antisozial, Faktor Kecelaruhan dan Kaedah Pencegahan Kecelaruhan	51
4.2	Bilangan dan Peratus Responden Mengikut Jantina, Agama, Peringkat Umur dan Pengalaman Bekerja	52
4.3	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Analisa Kecelaruhan Personaliti	53
4.4	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Paranoid</i>	55

4.5	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti <i>Avoidant</i>	56
4.6	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Borderline</i>	56
4.7	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Schizoid</i>	57
4.8	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Schizotypal</i>	58
4.9	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis Antisocial (antisocial)	58
4.10	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Histrionic</i>	59
4.11	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis Kebergantungan (dependent)	59
4.12	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis Gangguan-paksaan (obsessive-compulsive)	60
4.13	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kecelaruhan Personaliti Jenis <i>Narcissistic</i>	61
4.14	Skor Min dan Sisihan Piawai Bagi Ke Semua Bentuk Kecelaruhan Personaliti	61
4.15	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Analisis Kecelaruhan Personaliti Antisocial	62
4.16	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Faktor Kebolehan Bersosial	64
4.17	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Faktor Sosial	65
4.18	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Faktor Keluarga	66
4.19	Skor Min dan Sisihan Piawai Bagi Ke Semua Bentuk Faktor kepada Kecelaruhan Personaliti Antisocial	67
4.20	Skor Min dan Sisihan Piawai Terhadap Kaedah Pencegahan Kecelaruhan Personaliti Antisocial	68

SENARAI RAJAH

NO. RAJAH	TAJUK	MUKA SURAT
1.1	Kerangka Konsep	12
2.1	Dimensi Dua Personaliti Eysenck	22
2.2	Tahap Keperluan Maslow	24
3.1	Rekabentuk Kajian	37
3.2	Prosedur Kajian	38



PTTA UTHM
PERPUSTAKAAN TUNKU TUN AMINAH

SENARAI SINGKATAN

UTHM	-	Universiti Tun Hussein Onn Malaysia
KPA	-	Kecelaruan Personaliti Antisozial
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Science</i>
APD	-	<i>Antisocial Personality Disorder</i>



PTTA UTHM
PERPUSTAKAAN TUNKU TUN AMINAH

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
LAMPIRAN A	Jadual Penentuan Saiz Sampel	100
LAMPIRAN B	Borang Semakan Soal Selidik	102
LAMPIRAN C	Borang Soal Selidik	109
LAMPIRAN D	Data Kajian Rintis	119
LAMPIRAN E	Data Skor Min	124
LAMPIRAN F	Contoh Salinan Surat Menyurat dan Faks	151

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Di dalam era modenisasi dan globalisasi masa kini, perbincangan tentang personaliti telah diberi perhatian. Pelbagai pandangan dan pendapat yang telah dikemukakan oleh pengkaji mengenai personaliti. Di dalam bidang pendidikan, personaliti telah menjadi pengaruh yang besar kepada pembentukan sahsiah serta akhlak seseorang pelajar itu. Samada seseorang pelajar itu bersahsiah baik atau sebaliknya adalah bergantung kepada personaliti yang dimiliki. Berdasarkan kepada personaliti tersebut juga, ada di antaranya yang telah melakukan salah laku serta perlakuan berunsur negatif. Menurut Santrock (1997), ada di antara pengkaji menyatakan bahawa perlakuan-perlakuan ini dipengaruhi oleh kecelaruan personaliti antisosial.

Menurut Kamus Dewan (2005: 258), kecelaruan membawa maksud kepada perihal bercelaru iaitu bukan keadaan, fikiran dan sebagainya serta keadaan kacau bilau. Personaliti (Kamus Dewan, 2005: 1194) pula dinyatakan sebagai keperibadian atau

perwatakan, manakala antisosial (Kamus Dewan, 2005: 69) membawa maksud tidak suka bergaul dengan orang lain iaitu masyarakat serta bertentangan atau berbahaya kepada peraturan atau adat sesebuah masyarakat.

Berdasarkan pendapat Santrock (1997), dapat dilihat bahawa masalah kecelaruan personaliti antisosial mampu memberikan akibat buruk kepada diri dan orang lain. Sungguhpun pelbagai alasan telah dinyatakan bagi membenarkan perbuatan tersebut, pelajar tidak menyedari tentang apa yang dikatakan kecelaruan personaliti antisosial (KPA). Pelajar juga tidak jelas tentang akibat perbuatan yang dilakukan. Malah, ada di antara pelajar yang mengalami tekanan perasaan yang tinggi, ingin membunuh diri, membunuh rakan-rakan sepengajian dan ada juga yang memohon agar pengajian mereka ditamatkan (Plotnik, 1999).

KPA adalah merupakan suatu perkara yang dramatik atau emosional (tegang) dan salah satu daripada jenis kecelaruan personaliti. Kecelaruan personaliti adalah merupakan sebahagian daripada kecelaruan psikologi yang terbina atau wujud apabila sifat personaliti seseorang itu menjadi tidak stabil dan salah-suai (maladaptive) di dalam diri sebagaimana yang telah dinyatakan oleh Santrock (1997):

Personality disorder are psychological disorders that develop when personality traits become inflexible and, thus, maladaptive

(m.s 464).

Individu yang mempunyai kecelaruan ini kebiasaannya tidak mengetahui dan tidak mengenalpasti samada mereka itu mengalami kecelaruan personaliti ataupun tidak. Pelajar juga tidak mengetahui samada mereka mengalami masalah dan akan menunjukkan sebarang perubahan di dalam jangkamasa tertentu (Plotnik, 1999).

Weissman, (1993) dalam Plotnik (1999), menyatakan sejumlah 12% daripada penduduk Amerika Syarikat iaitu daripada golongan dewasa mengalami kecelaruan personaliti, tetapi KPA ini dikatakan banyak berlaku di kalangan remaja dan orang muda (Santrock, 1997 dan Coon, 2004). Kazdin (1993) dalam Walker, Ramsey dan Gresham (1995) mendapati di antara 4 hingga 5 juta kanak-kanak dan remaja sekolah dikenali pasti mengalami KPA dan didapati bilangan tersebut semakin bertambah. Kazdin (1993) dalam Walker, Ramsey dan Gresham (1995) juga menyatakan di antara 2% hingga 6% populasi kanak-kanak dan remaja Amerika Syarikat mengalami KPA. Kecelaruan ini berlaku pada awal usia 15 tahun dan berterusan sehingga mencecah usia dewasa (Santrock, 1997 dan Coon, 2004).

Sekiranya dilihat pada kajian yang telah dilakukan oleh Cote dan Hodgins (1990), dalam Rasmussen, Storsaeter dan Levander (1999) KPA adalah merupakan sesuatu yang membimbangkan dan boleh menjejaskan keadaan masyarakat terutama para remaja yang bergelar pelajar. Ini dibuktikan dengan kajian yang telah dilakukan mereka terhadap penghuni penjara *Norwegian* di Amerika Syarikat. Menerusi kajian itu mereka mendapati 62% adalah mengalami kecelaruan personaliti antisosial, 67% mengalami kecelaruan penyalahgunaan alkohol dan 49% pula mengalami kecelaruan penyalahgunaan dadah. Laporan kajian Teplin (1994) di dalam Rasmussen, Storsaeter dan Levander (1999) menerusi kajiannya yang dilakukan di Amerika Syarikat mendapati 49% adalah mengalami KPA, 51% kecelaruan penyalahgunaan alkohol dan 32% mengalami kecelaruan penyalahgunaan dadah:

.....49% for antisocial personality disorder (APD), 51% for alcohol abuse/dependence, and 32% for drug abuse/dependence.

(Teplin, 1994, dalam Rasmussen, Storsaeter dan Levander, 1999: 1)

Di Malaysia, kes adik Muhd Afiq Qusyairi Baharuddin yang dibuli dan dibelasah oleh pelajar senior di Sekolah Menengah Agama Padang Tengku, Kuala Lipis, telah menarik perhatian pelbagai pihak termasuk kementerian dan kerajaan. Masalah tersebut pula masih lagi berleluasa sehinggalah kini (Novandri Hasan, 2003). Maka bermacam-macam persoalan yang telah timbul yang semuanya memerlukan penyelesaian yang konkrit dan segera. Novandri (2003) telah menyatakan Patterson *et. al.* (1989) telah menjelaskan bahawa anak-anak yang bermasalah selalunya tinggal di dalam keluarga yang mempunyai latarbelakang tingkah laku antisosial dan menentang. Keluarga ini selalunya mempunyai persekitaran paksaan di mana anak-anak berinteraksi dengan ibu bapa dan sesama sendiri dengan menggunakan kekerasan ataupun dengan teknik-teknik antisosial yang lain. Tekanan yang berterusan ini akan mengakibatkan anak-anak ini, secara tidak langsung, terpaksa mempelajari teknik-teknik tersebut untuk terus hidup di dalam keluarga mereka dan seterusnya memperkenalkan sikap tersebut di dalam masyarakat. Maka bermulalah peristiwa membakar sekolah, peras ugut, gengsterisme, pergaduhan dan sebagainya (Novandri Hasan, 2003).

Nasrudin (2007), menyatakan bahawa sebanyak 30 kes pembunuhan yang melibatkan remaja sebagai pelaku telah diindeks oleh mahkamah dalam tempoh tahun 1990 hingga 1992. Manakala bagi tempoh antara tahun 1981 hingga 1991 pula, sebanyak 340 kesalahan serangan seksual telah disabitkan terhadap remaja. Perkembangan mutakhir yang mengejutkan masyarakat masa kini adalah laporan bahawa semakin ramai pelajar sekolah rendah dan menengah di negara ini yang disyaki terlibat dalam apa yang diungkapkan oleh banyak media akhir-akhir ini sebagai gengsterisme. Oleh itu dari perspektif kerajaan, permasalahan remaja ini sememangnya dijadikan agenda penting terutamanya oleh Kementerian Belia dan Sukan.

1.2 Latar Belakang Masalah

Menurut Salleh Buang (1997) berdasarkan kepada kes Lorina Bobbit. Beliau melaporkan bahawa Lorina telah bertindak memotong zakar suaminya setelah beliau didera oleh suaminya, kerana merasa terlalu marah, hilang sabar dan didorong oleh perasaan mendadak yang tidak terkawal. Pada tahun 1996, berpandukan satu kajian di England, pembunuhan di antara pasangan suami isteri memuncak hingga pada kadar 23% dan selalunya yang menjadi mangsa pembunuhan adalah isteri.

Di Malaysia pula, berasaskan perangkaan sepanjang tahun 1989, lebih sejuta wanita didera oleh pasangan hidup (suami atau kekasih). Perangkaan ini dipetik daripada Utusan Malaysia, 10 Jun 1992 di dalam penulisan Salleh Buang (1997). Selain itu Salleh Buang (1997) juga mendapati di Malaysia, di antara 1990 hingga 1992, lebih 37600 orang awam yang ditahan adalah kerana melakukan jenayah harta benda dengan kekerasan. Seramai 3450 orang atau 9.17% pula terdiri daripada para remaja. Daripada sejumlah 3450 yang tersebut, sejumlah 507 remaja atau 14.7% telah melakukan pelbagai jenayah kekerasan seperti membunuh, menyamun, merogol dan mencederakan orang lain. Kenyataan yang dikemukakan adalah berdasarkan kenyataan yang telah dibuat oleh Ibu Pejabat Polis Bukit Aman. Ibu Pejabat Polis Bukit Aman juga menyatakan di sepanjang tahun 1990 hingga 1992, terdapat kira-kira 22912 penagih dadah telah dikenalpasti dan daripada jumlah tersebut, seramai 2856 orang atau 12.46% adalah terdiri daripada remaja.

Sekiranya dilihat pada perangkaan atau statistik terkini yang telah dikemukakan oleh Polis Diraja Malaysia dari Januari hingga Mac 2006 pula, didapati kes cabul kehormatan adalah sebanyak 478, rogol sebanyak 586, samun berkawan tanpa senjata api sebanyak 662, pemerasan 436, curi dan pecah rumah iaitu melibatkan jenayah harta benda sebanyak 36960 kes, dan jenayah narkotik iaitu melibatkan mengedar dan

memiliki dadah adalah sebanyak 5215 kes. Walaupun tidak dapat dipastikan bahawa segala bentuk kes tersebut adalah melibatkan remaja dan kaitannya dengan KPA, tetapi ia masih menjadi satu isu yang hangat diperkatakan samada diperingkat kerajaan ataupun masyarakat.

Menerusi sorotan daripada Bernama (2004) pula, Bernama menyatakan terdapat pelajar yang telah ditahan di bawah Ordinan Darurat 1969 selama dua tahun kerana didakwa terlibat dengan kumpulan gengsterisme. Bernama juga menyatakan bahawa berdasarkan statistik Polis Diraja Malaysia (PDRM) sejumlah 407 pelajar didapati telah terbabit di dalam jenayah gengsterisme dan 23 pelajar lagi terbabit dalam jenayah peras ugut iaitu antara tahun 2000 dan 2003. Selain itu, Bernama juga menyatakan bahawa Kementerian Keselamatan Dalam Negeri telah melaporkan antara jenayah yang dilakukan oleh pelajar adalah jenayah bunuh, rompak, rogol, pecah rumah, mencuri, menggunakan kekerasan, cabul dan menerima harta curi iaitu sebanyak 1502 kes pada tahun 2000, 1324 kes pada tahun 2001, 1136 kes pada tahun 2002 dan 1429 kes pada tahun 2003.

Sekiranya dilihat laporan Bernama pada 17 Oktober 2006 pula, dua orang pelajar politeknik di sebuah negeri telah ditahan kerana terlibat dalam insiden serangan 'Mat Rempit' di Balai Polis Kubang Semang di Bukit Mertajam. Insiden tersebut telah dilaporkan menerusi kenyataan Ketua Polis Negara Tan Sri Musa Hassan Selasa. Kejadian tersebut dianggap serius kerana melampau dan tidak menghormati undang-undang negara. Malah insiden tersebut juga dinyatakan sebagai membahayakan nyawa anggota polis yang bertugas. 'Mat Rempit' tersebut dilaporkan telah bertindak ganas dengan membaling batu ke arah polis dan balai polis terbabit, kerana membantah penahanan dua rakan mereka yang dipercayai terbabit dalam perlumbaan haram. Pelajar yang terlibat adalah berusia 19 dan 20 tahun.

Berita Harian pada 8 Januari 2006 pula melaporkan bahawa seorang pelajar sebuah politeknik telah ditahan polis kerana didapati mencuri motosikal. Kegiatan tersebut dilakukan kerana atas dasar kesempitan wang dan untuk menanggung perbelanjaan pengajian. Pelajar lelaki tersebut adalah berusia 19 tahun dan dalam jurusan kejuruteraan mekanikal. Pelajar tersebut dikatakan sanggup menjual bahagian enjin motosikal yang dicurinya dengan harga murah, iaitu RM190 sebuah. Anak kepada seorang pensyarah di sebuah maktab perguruan di Perlis itu telah ditahan polis ketika dalam perjalanan ke Taman Suria di Jitra untuk menjual sebuah enjin motosikal kepada pelanggannya. Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Daerah Kubang Pasu, Asisten Superintendan Shaik Osman Abdul Hamid pula mengesahkan kejadian tersebut. Kes tersebut telah disiasat mengikut Seksyen 379 (a) Kanun Keseksaan kerana mencuri.

Berdasarkan daripada sorotan-sorotan, perangkaan dan kajian yang telah dilakukan di atas, didapati banyak gejala yang telah berlaku termasuk gejala salahlaku yang memberikan kesan kepada masyarakat dunia. Lebih membimbangkan lagi, ia berkaitan dengan kecelaruan personaliti yang berlaku di kalangan masyarakat Malaysia terutama para remaja termasuklah pelajar politeknik. Pelbagai kes yang telah berlaku samada yang melibatkan bahaya diri atau bahaya terhadap masyarakat sekeliling. Kes-kes tersebut antaranya termasuklah kes-kes sebagaimana disebutkan sebelum ini seperti mencuri dan mencederakan orang lain. Oleh yang demikian sewajarnya satu kajian dilakukan yang berkaitan dengan salahlaku dan KPA ini agar beberapa langkah awalan dapat dilakukan.

1.3 Pernyataan Masalah

Kajian yang telah dilakukan di Amerika Syarikat, mendapati kecelaruan personaliti antisosial (KPA) meningkat seiring dengan peningkatan risiko sifat kejam di kalangan orang dewasa. Hanya sedikit diketahui mengenai perhubungan di antara KPA remaja terutama pelajar dan sifat kekejaman di dalam tempoh remaja dan awal dewasa. Gabungan di antara KPA dengan tindakan kejam adalah menjadi satu isu di kalangan pengkaji kerana kecenderungan kajian terhadap karakter atau sifat KPA. Menurut Johnson *et. al.* (2000), kajian juga mendapati terdapat isu lain iaitu kesukaran di dalam perhubungan interpersonal, termasuk konflik interpersonal iaitu hubungannya di dalam pembangunan sifat kejam di kalangan pelajar remaja. Kajian yang lepas juga mendapati kecelaruan personaliti selalunya terjadi bersama dengan sifat kejam bagi klinikal dewasa dan populasi forensik. Selain itu, menurut (Johnson, *et. al.*, 2000) didapati juga faktor psikologikal berkait rapat dengan kecelaruan personaliti seperti marah dan kecewa. Masalah yang sama juga berlaku di Malaysia.

Menerusi laporan Parlimen yang ke-11 pada 29 Mac 2005 pula dinyatakan bahawa masalah sosial kini menjadi suatu isu yang sedang giat diperkatakan terutama yang melibatkan kegiatan antisosial. Golongan yang terlibat pula kebanyakannya adalah golongan remaja. Oleh yang demikian, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat berusaha mengatasi masalah tersebut menerusi beberapa perancangan iaitu melalui program dan aktiviti tertentu. Bagaimanapun, tindakan di peringkat akar umbi masih lagi tidak dilakukan. Permasalahan ini menunjukkan bahawa kesedaran melalui sudut psikologi masih lagi tidak jelas terutama yang melibatkan kecelaruan personaliti antisosial yang berlaku di kalangan pelajar remaja.

Laporan akhir kajian profil psikologi dan tingkahlaku remaja yang bertajuk Analisis Psikologi & Tingkahlaku Remaja yang telah dilaporkan oleh Dr Khaidzir

Ismail, pensyarah psikologi kanak-kanak dan remaja, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) kepada Institut Perkembangan Minda (INMIND) pula menunjukkan responden yang bercakap bohong adalah 90.5%, melepak, 80.1%, ponteng sekolah, 74.1% dan lewat ke sekolah, 73.7%. Empat perlakuan tersebut adalah empat perlakuan antisosial responden tertinggi yang mencatatkan peratusan di atas paras 70%. Sejumlah tiga peratus responden pula mengaku mengadakan hubungan seks sebelum berkahwin (Norizan, 2007). Selain terbabit dalam hubungan seks, kajian itu mendapati 98% daripada mereka mengaku mengambil dadah, terbabit dalam kongsi gelap (98%), bahan lucas (97.3%), berjudi (96.8%), vandalisme (85.4%) dan ponteng sekolah (77.2%). Kajian tersebut adalah terdiri daripada 887 orang pelajar perempuan sekolah menengah di sebuah negeri. Menurut Pengerusi Pertubuhan Kebajikan Darul Islah (Perkid), Masridzi Sat, gejala sosial tersebut adalah di peringkat kritikal dan berada pada tahap membimbangkan (Yusry, 2007). Pada tahun lalu pula, jumlah pelajar yang melakukan kesalahan jenayah membabitkan 1,436 kes berbanding 1,229 kes tahun sebelumnya. Bagi tempoh sama tahun lalu, 4,414 kes pelajar melakukan kesalahan juvana direkodkan berbanding 3,088 kes sepanjang 2005 (Yusry, 2007).

Berpandukan dapatan kajian Nor Adibah (2005) iaitu terhadap tahap kecerdasan emosi dan hubungannya dengan pencapaian akademik pelajar Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi, beliau menyatakan bahawa konstruk pengurusan emosi adalah pada tahap peratusan yang rendah iaitu hanya 64.9% sahaja. Beliau menyatakan bahawa konstruk tersebut adalah pada tahap yang membimbangkan sekiranya dibandingkan dengan konstruk yang lain iaitu kawalan diri, motivasi diri dan kemahiran sosial. Ini menunjukkan bahawa pelajar hanya dapat menguruskan emosi pada tahap yang rendah dan sekiranya dikaitkan dengan kenyataan Ciarrochi *et. al* (2000) dalam Nor Adibah (2005), tahap kecerdasan emosi yang rendah akan menjadi punca kepada empati rendah dan kawalan emosi yang rendah. Empati rendah dan kawalan emosi yang rendah ini pula akan menjadi punca kepada tekanan, kemurungan, gejala neorosis (Dawda dan Hert, 2000 dalam Nor Adibah, 2005) dan seterusnya menjadi penyebab kepada salah laku seperti salah laku seks (Tidmorsh *et. al.*, 2001 dalam Nor Adibah, 2005). Oleh itu

dapat dilihat bahawa sifat yang terkandung di dalam pernyataan Dawda, Hert dan Tidmorsh *et. al.*, adalah amat berkait rapat dengan sifat yang terkandung di dalam KPA sebagaimana di dalam teori KPA.

Maka pengkaji berpendapat satu kajian yang lebih menjurus kepada kecelaruan antisosial iaitu satu kajian awal, perlu dilakukan terhadap remaja bagi melihat masalah sebenar yang berlaku. Oleh yang demikian satu kajian perlu dilakukan di kalangan pelajar remaja di Malaysia bagi mengetahui perkara yang berkaitan dengan fenomena KPA yang berlaku di kalangan mereka. Di dalam kajian ini pengkaji berminat melakukan kajian tersebut pada peringkat institusi pengajian iaitu melibatkan Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. Kajian ini juga perlu dilakukan bagi mengenalpasti beberapa kemungkinan yang mungkin telah menyebabkan berlakunya masalah sosial yang kini semakin menular di kalangan pelajar remaja di Malaysia seperti jenayah rogol, vandalisme dan pergaduhan di kalangan pelajar.

1.4 Tujuan Kajian

Kajian ini adalah bertujuan untuk mengenalpasti kecelaruan personaliti antisosial (KPA) yang berlaku di kalangan remaja atau muda-mudi di Malaysia yang mungkin mengakibatkan berlakunya masalah sosial di kalangan mereka.

RUJUKAN

Allen, B. P. (2000). *Personality Theories: Development, Growth, and Diversity*. United States of America: Allyn and Bacon. 1-17.

Basheer Ahmed (1999). *Islamic Values And Ethics In Prevention And Treatment of Emotional Disorders*. Dirujuk pada Mac 23, 2006, daripada <http://www.islamset.com>.

Bernama (2004). *Pelajar Di Tahan Di Bawah Ordinan Darurat*. Dirujuk pada Oktober 13, 2006, daripada www.malaysiakini.com

Bernama (2006). *Kejadian Mat Rempit Serang Balai Polis Melampau, Kata Musa Hassan*. Dirujuk pada Oktober 13, 2006, daripada <http://www.bernama.com.my/bernama/v3/bm/news.php?id=225233>

Berita Harian (2006). *Pelajar Polimas Di Tahan*. (8 Januari).

Berita Harian (2006). *Cedera Diri Selepas Jumpa Mayat*. (23 Februari).

Blocher, D. H. (2000). *Counseling: A Developmental Approach*. United States of America: John Wiley & Sons, Inc. 65-72.

Celaru Personaliti. (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://www.pts.com.my>.

Che Mah dan Mariani (2006). *Personaliti Pelajar Pintar Cerdas dan Hubungannya dengan Pencapaian Akademik*. Dirujuk pada Januari 16, 2006, daripada www.Jdidik.com.my

Chua Yan Piaw (2006). *Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Kaedah Penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd. 186-218.

Chua Yan Piaw (2006). *Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Asas Statistik Penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd. 75-89.

Cloninger S. C. (2000). *Theories of Personality: Understanding Persons*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc. 3-17.

Coon, D., (2004). *Introduction to psychology: Gateways to Mind and Behavior*. Edisi Sepuluh. United States of America: Thomson Wadsworth. 509-543.

Darni (2004). *Kaedah Pembelajaran Lukisan Kejuruteraan Berasaskan Simulasi*. Kolej Universiti Teknologi Tun Hussein Onn: Laporan Sarjana Pendidikan Teknikal.

Disiplin Sekolah Semakin Merosot.Bincangkan. (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://tuanmat.tripod.com>.

Dzulkifli Abdul Razak, (2000). *Poison Control: Of toxins and violent behaviour*. Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://muetissues.blogspot.com>.

Ee Ah Meng (1998). *Psikologi Pendidikan I: Psikologi Perkembangan*. Edisi Keempat. Selangor Darul Ehsan: Fajar Bakti Sdn. Bhd. 131-136.

- Ghafani Awang Teh (2006). *Kenakalan Remaja Daripada Perspektif Islam*. Dirujuk pada September 27, 2006, daripada <http://www.bicaramuslim.com>.
- Goodwin C. J. (2005). *Research In Psychology: Methods And Design*. Edisi Keempat. United States of America: John Wiley & Sons, Inc. 114-134.
- Herry Tjahjono (2006). *Masa Indah Kanak-Kanak Sang Pemimpin*. Dirujuk pada September 27, 2006, daripada <http://www.tokohindonesia.com>.
- Hogan T. P. (2003). *Psychological Testing: A Practical Introduction*. Edisi Keempat. United States of America: John Wiley & Sons, Inc. 135-165.
- Howell D.C. (2002). *Statistical Methods For Psychology*. Edisi Kelima. United States of America: Duxbury. 49-56.
- Johnson J. G. et. al (2000). *Adolescent Personality Disorders Associated With Violence and Criminal Behavior During Adolescence and Early Adulthood*. The American Journal of Psychiatry. **157**. 1406-1412.
- Jones J. (2005). *Management skills in Schools*. Great Britain: Paul Chapman Publishing. 43-46.
- Kamus Dewan (2005). Edisi Keempat. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Laporan Parlimen Ke Sebelas (2005). *Gejala Sosial di Kalangan Para Remaja*. Dirujuk pada Ogos 15, 2006, daripada <http://www.malaysia-today.net>.
- Mohd Ismail (2005). *Menjadi Belia Cemerlang*. Dirujuk pada September 27, 2006, daripada <http://www.pts.com.my>.

Morris C. G. dan Maisto A. A. (2002). *Psychology: An Introduction*. Edisi Ketujuh. New Jersey: Prentice Hall. 500-514.

Nasrudin Mohamed (2007). *Punca Salah Laku Remaja*. Dirujuk pada April 16, 2007, daripada http://utusan.com.my/utusan/archive.asp?v=2000&dt=0712&pub=utusan_malaysia&sec=rencana&pg=ot_01.htm&arc=hive

Nevid J. S. dan Rathus S. A. (2005). *Psychology and the Challenges of Life*. Edisi Kesembilan. United States of America: John Wiley & Sons, Inc. 410-423.

Nor Adibah Abdul Hamid (2005). *Tahap Kecerdasan Emosi dan Hubungannya Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi*. Kolej Universiti Teknologi Tun Hussein Onn: Laporan Sarjana Pendidikan Teknikal.

Novandri Hasan Basri (2007). *Buli Dan Masalah Sosial Pelajar: Satu Penyelesaian*. Dirujuk pada April 16, 2007, daripada <http://www.pemudaumno.org.my/modules.php?name=News&file=article&sid=4268>

Norizan Sharif (2007). *Tingkh laku Antisocial Remaja: Berbohong Catat Peratusan Tertinggi*. Dirujuk pada April 16, 2007, daripada <http://www.mbselangor.net.my/modules.php?name=News&file=article&sid=1290>

Norizan Sharif (2007). *Penjelasan Kontroversi Mengenai Kajian Remaja*. Dirujuk pada April 16, 2007, daripada <http://www.mbselangor.net.my/modules.php?name=News&file=article&sid=1283>

Personality Disorder. (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://www.4degreez.com>.

Personality Disorders (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://www.nmha.org>.

Plotnik, R. (1999). *Introduction to Psychology*. Edisi Lima. United States of America: Wadsworth Publishing Company. 501-525.

Polis Diraja Malaysia (2006). *Statistiks Jenayah Indeks*. Dirujuk pada Ogos 15, 2006, daripada <http://www.rmp.gov.my>.

Polis Diraja Malaysia (2006). *Statistiks Jenayah Indeks: Januari-Mac 2006*. Dirujuk pada Ogos 15, 2006, daripada <http://www.rmp.gov.my>.

Preventing Antisocial Behavior. (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://cecp.air.org>.

Ramussen K., Storsaeter O. dan Levander S. (1999). *Personality Disorders, Psychopathy, and Crime in a Norwegian Prison Population*. *International Journal of Law and Psychiatry*. **22** (1). 91-97.

Salleh Buang (1997). *Dimensi Baharu Masyarakat Malaysia: Makalah Undang-Undang*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka. 203-212.

Santrock, J. W., (1997). *Psychology*. Edisi Lima. United States of America: Brown and Benchmark Publishers. 413-433.

Siccone, F. dan McCarty, H., (2001). *Motivating Your Students: Before You Can Teach Them, You Have to Reach Them..* United States of America: Allyn and Bacon. 17-28.

Smith, E. E., *et. al.*, (2003). *Introduction to Psychology*. Edisi Empat Belas. United States of America: Thomson Wadsworth. 313-333.

Treatment of Antisocial Personality Disorder. (n. d.). Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://mentalhelp.net>.

Uma Sekaran (1992). *Research Method for Business: A Skill Building Approach*. Edisi Kedua. United States: John Wiley & Sons, Inc. 118-125.

Walker, H. M., Ramsey, E., dan Gresham, F. M. (2002). *How Early Intervention Can Reduce Defiant Behavior and Win Back Teaching Time*. American Federation of Teachers. Dirujuk pada Mac 18, 2006, daripada <http://www.aft.org/pubs-reports>.

Wan Siti Fatimah (2005). *Pengalaman Pembelajaran Secara Hands-On Di Kalangan Pelajar KUiTTHO*. Kolej Universiti Teknologi Tun Hussein Onn: Laporan Sarjana Pendidikan Teknikal.

Westen D. (2002). *Psychology: Brain, Behavior, & Culture*. Edisi Ketiga. United States of America: John Wiley & Sons, Inc. 305-319.

Yusri Abdul Malek (2007). *Mempertikai Kajian Tidak Selesai Masalah*. Dirujuk pada April 16, 2007, daripada http://www.hmetro.com.my/Current_News/HM/Tuesday/Minda/20070306102644/Article/indexs_html



PERPUSTAKAAN TUN HUSSEIN ONN
PTM