

*Noralina Omar, Normahfuzah Razak &  
Siti Hajar Abu Bakar Ah*

### Pengenalan

Gelandangan merupakan isu yang semakin mendapat perhatian para penyelidik dan ahli masyarakat, namun tidak semua orang berkesempatan untuk menyelami realiti hidup sebagai gelandangan. Banyak juga individu yang mahu membantu golongan tersebut namun kurang arif tentang cara yang bersesuaian. Bab ini memberikan gambaran tentang orang yang dimaksudkan sebagai gelandangan, punca mereka menjadi gelandangan, iktiar mereka untuk meneruskan hidup, dan trend gelandangan di Malaysia dari segi bilangan dan taburan sosiodemografi. Bab ini juga memberikan beberapa saranan yang berbentuk inisiatif untuk membantu golongan tersebut keluar daripada kehidupan gelandangan.

### Trend Gelandangan di Malaysia

Perbincangan dalam bab ini memfokus kepada komuniti gelandangan primer iaitu individu yang hidup dan tidur di jalanan tanpa mendapatkan bantuan di pusat perlindungan atau sehenti. Komuniti ini merupakan komuniti yang paling terpinggir dan sering disisihkan oleh masyarakat. Namun begitu, mereka juga manusia yang berhak dibantu dan dibimbing untuk mencapai kesejahteraan hidup. Hal ini demikian kerana menjadi

gelandangan bukanlah pilihan hidup yang mereka impikan. Golongan gelandangan lazimnya lebih mudah ditemui di bandar-bandar besar seperti Kuala Lumpur, Johor Bahru, George Town dan Kuching. Di Kuala Lumpur misalnya, tempat tumpuan gelandangan ialah sekitar Menara Maybank, Plaza Kotaraya, Pasar Seni, Chow Kit, Bank Negara, Dataran Merdeka, Masjid Negara, Jalan Tun Abdul Rahman dan Jalan Pudu (Sharifah & Alifatul, 2012; Farrah et al., 2018; Muhammad Ammar & Mohd Anuar, 2017).

Pengalaman penulis di lapangan mendapati gelandangan di Kuala Lumpur mula memenuhi kaki lima hadapan mahupun belakang kedai, tangga-tangga pusat beli-belah dan kaki lima belakang stesen minyak bermula jam 10 malam. Situasi ini demikian kerana waktunya tersebut merupakan waktu untuk mereka berehat setelah melakukan rutin harian seperti bekerja, mencari kerja atau merayau-rayau mencari makan. Pada waktu tersebut juga, premis perniagaan tersebut telah ditutup. Mereka akan bangun dan beredar dari situ pada awal pagi sebelum premis tersebut dibuka. Selain di sekitar premis perniagaan, terdapat juga gelandangan yang menjadikan kawasan bawah jambatan dan bangunan terbiar sebagai rumah mereka.

Dari segi taburan umur, majoriti golongan gelandangan di Malaysia pada masa kini berusia dalam lingkungan 30 hingga 59 tahun (Farrah et al., 2018). Pengalaman penulis di lapangan turut mendapati majoriti gelandangan berada dalam usia pertengahan dewasa namun sebahagian kecilnya berada dalam peringkat umur dewasa akhir (melebihi 60 tahun) yang telah uzur. Terdapat juga gelandangan kanak-kanak. Mereka ini menjadi gelandangan bersama-sama bapa atau ibu mereka. Dalam satu kes gelandangan kanak-kanak lelaki berusia lima tahun yang pernah penulis temui, kanak-kanak tersebut bersama bapanya menjadi gelandangan di Medan Tuanku (Jalan Tunku Abd Rahman) kerana bapanya muflis dalam perniagaan. Akibat muflis juga, ibu bapanya juga telah bercerai. Dalam kes-kes lain, kanak-kanak menjadi gelandangan bersama ibunya setelah bercerai (ibu tunggal).

Majoriti gelandangan lelaki, namun begitu, terdapat juga gelandangan wanita (Nor Amalina et al., 2016). Pengalaman penulis di lapangan turut mendapati majoriti gelandangan di semua kawasan tumpuan adalah lelaki manakala sebahagian kecilnya wanita. Gelandangan berkeluarga juga merupakan suatu trend di bandar-bandar besar. Gelandangan berkeluarga dalam kategori primer akan wujud apabila pencari nafkah utama keluarga hilang pekerjaan, diberhentikan kerja atau tamat kontrak pekerjaan sehingga tidak mampu membayar sewa rumah atau sewa bilik. Apabila berlaku keadaan demikian, mereka dihalau daripada rumah atau bilik sewa lalu mencari kaki lima kedai atau lorong belakang bangunan untuk berehat dan tidur.

Statistik yang dikeluarkan oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat (2015) menunjukkan jumlah gelandangan yang berketurunan Melayu ialah seramai 615 orang berbanding India (236 orang) dan Cina (228 orang). Ini menggambarkan bahawa jumlah gelandangan berbangsa Melayu paling ramai namun bersesuaian dengan nisbah penduduk berbangsa Melayu di negara ini. Trend tersebut juga menggambarkan populasi gelandangan di Malaysia datang daripada pelbagai bangsa, selaras dengan kepelbagaiannya budaya yang ada di Malaysia (Nor Amalina et al., 2016). Dari segi trend juga menunjukkan kebanyakannya gelandangan merupakan mereka yang merantau daripada kampung ke bandar untuk mendapatkan peluang pekerjaan yang lebih baik dan terjamin di bandar besar. Trend ini disokong dengan statistik yang dikeluarkan Jabatan Kebajikan Masyarakat (2015) yang menunjukkan secara keseluruhan negeri yang mencatatkan bilangan gelandangan yang paling banyak ialah Selangor (413 orang), diikuti oleh Pulau Pinang (280 orang) dan Kuala Lumpur (215 orang). Akibat masalah seperti kesukaran mendapatkan pekerjaan ekoran persaingan yang tinggi, kadar upah yang rendah serta kos sara hidup yang tinggi di bandar menyebabkan mereka gagal mencapai kehidupan yang stabil lalu menjadi gelandangan (Farrah et al., 2018; Muhammad Ammar & Mohd Anuar, 2017).

Dari segi taraf kewarganegaraan pula, penemuan Mohd Alif et al. (2019b) mendapati 10 peratus sahaja gelandangan

ialah bukan warganegara. Dengan kata lain, majoriti gelandangan terutama di bandar besar di Malaysia warganegara Malaysia. Pengalaman penulis di lapangan (Kuala Lumpur) pula mendapati status kewarganegaraan gelandangan bergantung kepada lokasi. Di sekitar Chow Kit, Jalan Tunku Abdul Rahman dan Masjid Negara misalnya, kebanyakannya gelandangan warganegara Malaysia, namun di sekitar Bukit Bintang, terdapat gelandangan yang bukan warganegara Malaysia. Antaranya ialah warga Indonesia, Thailand, Vietnam dan Myanmar (Nor Amalina et al., 2016). Laporan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu memberi gambaran bahawa 100 juta orang berada dalam kategori gelandangan di seluruh dunia (Berita Harian, 7 Julai 2017).

Di Malaysia, belum ada statistik yang menyeluruh tentang bilangan gelandangan. Hal ini mungkin disebabkan Malaysia belum mempunyai definisi rasmi gelandangan. Bilangan gelandangan lazimnya berkait dengan definisi gelandangan sesebuah negara, seperti mana yang dinyatakan oleh Speak dan Tipple (2007). Dengan tiadanya definisi rasmi mengenai gelandangan, maka statistik rasmi juga sukar untuk ditentukan. Banyak penulisan mengenai gelandangan sebelum ini menggunakan statistik yang dikeluarkan oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat. Bilangan gelandangan pada tahun 2009 misalnya ialah seramai 1,934 orang menurun kepada 1,048 orang pada tahun 2013 dan meningkat semula kepada 2278 pada tahun 2016 (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2017). Namun demikian, statistik tersebut diperoleh JKM apabila operasi menyelamat gelandangan di bawah Akta Orang Papa yang mana mereka lebih dilabel sebagai pengemis atau kutu rayau. Bagaimanakah pula gelandangan yang tidak ditangkap? Adakah mereka juga terhitung dalam jumlah gelandangan yang ada di negara ini? Penulis percaya bahawa bilangan angka sebenar gelandangan adalah lebih banyak daripada data-data rasmi yang ada.

Bilangan gelandangan pula boleh berubah-ubah dalam tempoh yang singkat berdasarkan situasi yang mereka alami. Sekiranya mereka mendapat pekerjaan yang baik, kembali ke pangkuhan keluarga, ditangkap polis atau dimasukkan ke pusat

pemulihan, maka mereka tidak lagi bergelar gelandangan. Namun begitu, apabila seseorang itu secara tiba-tiba misalnya dibuang kerja, dibuang keluarga, baru keluar daripada penjara atau pusat pemulihan yang tiada tempat berteduh, kelompok ini akan menjadi gelandangan. Oleh itu, angka sebenar gelandangan amat sukar untuk ditentukan memandangkan bilangan ‘masuk’ dan ‘keluar’ adalah tinggi. Kewujudan gelandangan di lokasi-lokasi yang biasa seperti yang disenaraikan di atas juga boleh berubah. Hal ini sedemikian kerana ramai gelandangan kelihatan di lokasi tersebut, namun sekiranya berlaku perkara seperti hujan lebat, menerima ancaman daripada individu atau pihak tertentu, atau operasi penangkapan yang dilakukan oleh pihak berkuasa seperti Polis, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, Agensi Antidadah Kebangsaan dan Jabatan Kebajikan Masyarakat, mereka akan melarikan diri ke tempat lain. Kepelbagaiannya pada trend gelandangan menggambarkan komuniti terpinggir ini mempunyai ciri-ciri yang unik. Pelbagai perubahan yang berlaku di peringkat mikro maupun makro mampu mengecil atau membesar saiz populasi gelandangan.

## **Siapakah Gelandangan?**

*National Survey of Homeless Assistance Providers and Clients* (NSHAPC) Amerika Syarikat mendefinisikan gelandangan secara rasmi sebagai individu yang tinggal di sesuatu tempat perlindungan kecemasan atau program perumahan peralihan, individu yang tinggal di hotel kebajikan, individu yang tinggal di bangunan yang ditinggalkan, individu yang tinggal di tempat perniagaan, individu yang tinggal dalam sebuah kereta atau kenderaan lain atau individu yang tinggal di luar, individu yang tinggal kekal di bawah program perumahan (Aron & Sharkey, 2002). Dalam konteks Malaysia, penelitian terhadap karya-karya terdahulu menunjukkan belum ada definisi rasmi mengenai gelandangan. Hal ini mungkin disebabkan oleh ciri gelandangan di negara ini

yang sangat pelbagai dan kompleks (Mohd Alif et al., 2019b). Namun demikian, beberapa definisi berikut boleh diteliti bagi memahami siapakah golongan gelandangan.

Gelandangan dapat ditakrifkan sebagai mereka yang tidak mempunyai tempat tinggal atau kediaman yang tetap untuk didiami, tinggal di tempat perlindungan sementara, tinggal di jalanan atau tempat yang tidak sesuai dijadikan sebagai kediaman (misalnya bangunan terbiar, bawah jambatan) dalam suatu jangka masa (Rafiza, 2015; Rafiza, Jaffary, Ahmad Sunawari & Zaizul, 2016). Gelandangan juga ialah individu yang berada dalam kelompok marginal dan pengasingan sosial yang berkait dengan kesukaran hidup dari aspek ekonomi di bawah Pendapatan Garis Kemiskinan (Norzita & Siti Hadijah, 2014).

Bahagian Statistik Jabatan Hal Ehwal Ekonomi dan Sosial, Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) (2015) pula mendefinisikan gelandangan mengikut tiga pengelasan iaitu gelandangan primer (*primary homelessness*), gelandangan sekunder (*secondary homelessness*) dan gelandangan tertiar (*tertiary homelessness*). *Primary homelessness* atau gelandangan primer ialah individu yang hidup dan tidur di jalanan tanpa mendapatkan bantuan di pusat-pusat perlindungan atau pusat sehenti. *Secondary homelessness* atau gelandangan sekunder ialah individu yang tidak mempunyai tempat tinggal yang tetap dan sering berpindah randah antara rumah keluarga, rumah saudara-mara, rumah kawan, pusat sehenti atau pusat perlindungan. *Tertiary homelessness* atau gelandangan tertiar ialah individu yang tinggal di bilik sewa yang berkongsi dapur dan tandas dengan penghuni dari bilik-bilik lain yang mana kawasan kediamannya mempunyai aspek keselamatan yang rendah.

Dalam konteks dasar dan perundangan di Malaysia, golongan gelandangan diletakkan di bawah Akta Orang-orang Papa 1977 (Akta 183) iaitu mereka yang mengemis, meminta sedekah di kawasan awam sehingga menimbulkan perasaan kurang senang masyarakat, berpeleseran dan tidak mempunyai pekerjaan serta tidak mempunyai kediaman yang tetap (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2016). Berdasarkan takrifan sedia ada dan pengamatan penulis, gelandangan boleh terdiri daripada

penganggur, bekas banduan, bekas pelatih pusat pemulihan, penagih dadah, pesakit mental, warga tua terdampar, pekerja bergaji kecil yang tidak mampu menyewa bilik atau rumah, warga asing yang dianaya atau warga asing yang kehilangan pekerjaan. Mereka ini merupakan komuniti marginal yang dipinggirkan oleh masyarakat atau meminggirkan diri sendiri atas pelbagai faktor. Mereka ini juga kekurangan pelbagai sumber dan daya upaya untuk memenuhi keperluan hidup, apatah lagi untuk menikmati kesejahteraan hidup.

## **Punca Hidup Bergelandangan**

Berdasarkan kajian terdahulu, faktor yang menyebabkan seseorang itu hidup bergelandangan dapat dikategorikan kepada tiga faktor utama iaitu faktor individu, faktor sosial dan faktor struktural.

### **Faktor Individu**

Faktor individu merupakan faktor yang berpunca daripada dalam diri sendiri yang akhirnya membuatkan mereka hidup bergelandangan. Antara faktor individu yang melibatkan faktor kesihatan seperti mempunyai masalah mental atau gangguan psikotik yang melibatkan masalah kemurungan dan gangguan psikotik yang lain (Mohd Suhaimi, Khaidzir, Nasrudin & Nik Hairi, 2016, Ottman, Zaim Addi & Nurulhidayah, 2015, Wee & Raja Norliana, 2015). Terdapat juga gelandangan mempunyai pengalaman traumatis ketika sebelum menjadi gelandangan. Misalnya, kajian di Sydney menunjukkan golongan gelandangan menyatakan mereka mempunyai sejarah pernah didera secara fizikal dan seksual ketika kanak-kanak, pernah menjadi mangsa rogol atau mangsa serangan seksual dan kematian ibu bapa (Taylor & Sharpe, 2008; Merscham et al., 2009).

Selain itu, terdapat juga dalam kalangan gelandangan terpaksa memilih cara hidup tersebut disebabkan mereka menghidap penyakit berbahaya atau berjangkit seperti hepatitis

B, hepatitis C, HIV atau AIDS serta penyakit kelamin (Wee & Raja Norliana, 2015). Bagi mereka yang hidup dengan gaya hidup berisiko seperti terlibat dengan penyalahgunaan dadah yang mana mereka berkongsi jarum suntikan, mengamalkan seks bebas atau mengamalkan gaya hidup orientasi seks LGBT, mereka amat berisiko untuk dijangkiti atau menghidap penyakit-penyakit berbahaya (Edidin et al., 2012; Merscham et al., 2009).

Selain faktor individu yang melibatkan masalah kesihatan, faktor individu yang menyebabkan seseorang hidup sebagai gelandangan adalah terlibat dengan aktiviti penyalahgunaan dadah atau arak, perjudian dan jenayah (Nurul Mahfuzah et al., 2016; Wee & Raja Norliana, 2015). Hal ini menjadi punca mereka disisihkan atau dibuang oleh keluarga dan dihalau daripada rumah yang akhirnya terpaksa memilih jalanan sebagai tempat tinggal. Terdapat juga individu yang bekerja namun memilih untuk tidur di jalanan atas dasar penjimatan kerana pendapatan kurang mencukupi untuk kos sara hidup (Ismail & Turiman, 2016; Wee & Raja Norliana, 2015). Pengalaman penulis menjelaki golongan ini pernah menemui individu-individu yang bekerja di tengah pusat bandar Kuala Lumpur dan memilih untuk tidur di luar perkaranan Masjid Negara memandangkan rumah mereka agak jauh. Mereka hanya balik ke rumah selang beberapa hari bagi menjimatkan kos tambang pengangkutan. Taraf pendidikan rendah merupakan salah satu faktor seseorang sebagai gelandangan. Dengan taraf pendidikan yang sedemikian ditambah dengan tahap literasi yang rendah, mereka lazimnya bekerja sebagai buruh kasar dan dibayar gaji yang rendah. Pendapatan yang diterima pula hanya mampu menampung keperluan makan dan minum sahaja. Kos sara hidup yang tinggi di bandar besar pula mengurangkan tahap kemampuan ekonomi mereka untuk memiliki mahupun menyewa bilik/rumah. Akhirnya, mereka terpaksa memilih jalanan sebagai tempat tidur.

## Faktor Sosial

Faktor sosial turut menyumbang kepada wujudnya golongan gelandangan. Faktor sosial ini melibatkan isu seperti konflik dan

pertikaian dalam keluarga dan institusi sosial yang lain. Kesan konflik keluarga seperti menjadi mangsa keganasan rumah tangga, mangsa penderaan fizikal dan seksual, mangsa pengabaian atau menjadi duda/janda merupakan antara penyebab seseorang individu terpaksa keluar meninggalkan rumah dan akhirnya sebagai gelandangan kerana tidak mempunyai tempat tinggal (Toro et al., 2007; Fernandes-Alcantara, 2013). Dalam situasi yang lain, penolakan keluarga ke atas bekas banduan menyebabkan mereka kehilangan tempat untuk bergantung dan berteduh (Mohd Alif et al., 2019b). Maka, mereka terpaksa mencari jalan dengan berpindah jauh daripada keluarga dan mencari rakan-rakan yang sudi menerima kehadiran mereka atau menjadi gelandangan (Powers et al., 2017).

Institusi kebajikan sosial merupakan salah satu agensi yang berperanan untuk membantu golongan yang memerlukan. Institusi tersebut berperanan dalam mentadbir urus pelbagai masalah defisit keperluan dan masalah sosial yang melanda masyarakat mana matlamat akhirnya adalah untuk memastikan masyarakat mencapai kesejahteraan hidup (Apte, 1980 dlm. Siti Hajar, 2011). Namun, kelemahan sistem sosial berisiko menyebabkan seseorang individu hidup bergelandangan. Sebagai contoh, individu yang berada dalam tahanan juvana perlu keluar daripada sistem keadilan juvana kerana mencapai had maksimum usia bagi mendapatkan khidmat perlindungan dan tempat tinggal di pusat kebajikan (Farrow et al., 1992 dalam Toro et al., 2007). Maka, mereka akan dibebaskan. Namun, sejauh mana mereka mampu berdikari dengan rekod silam mereka sebagai bekas pesalah juvana? Belum ada jaringan sistem sosial yang mantap untuk mengintegrasikan bekas pesalah juvana dengan masyarakat. Kesukaran ini membuatkan bekas pesalah juvana tidak mempunyai masa depan yang jelas. Pengalaman penulis di lapangan pernah berpeluang menemui bekas pesalah juvana yang akhirnya menjadi gelandangan disebabkan kesukaran mendapat kerja dan tidak berasa selesa tinggal dengan keluarga.

Berkait dengan masalah di atas, isu *deinstitutionalisation* juga merupakan salah satu masalah yang menyebabkan seseorang

individu berisiko untuk menjadi gelandangan. Ini disebabkan kurangnya perkhidmatan dan persediaan diberikan dalam membantu golongan ini kembali semula ke dalam masyarakat selepas dikeluarkan daripada institusi (Kennedy, 2012). Selain itu, bekas banduan yang dibebaskan daripada penjara, bekas penagih dadah yang dibebaskan daripada pusat pemulihan atau pesakit mental yang dibebaskan daripada hospital turut mengalami pelbagai masalah setelah mereka kembali bersama masyarakat umum berikutan rekod lampau yang dimiliki. Sebahagian daripada golongan ini tidak diterima oleh keluarga dan saudara-mara, tidak diterima untuk bekerja, dipandang rendah oleh masyarakat dan disisihkan, akhirnya hidup sebagai gelandangan.

### Faktor Struktural

Dalam konteks perbincangan ini, faktor struktural lebih memfokus kepada isu seperti ekonomi dan dasar kerajaan. Faktor ini turut menyumbang kepada wujudnya masalah gelandangan. Isu-isu ekonomi seperti kos pemilikan rumah atau sewaan rumah yang tinggi, limitasi dalam peluang pekerjaan, kos sara hidup yang meningkat dan jumlah pendapatan yang tidak mampu menampung kos hidup adalah antara faktor ekonomi yang boleh menggugat keselesaan hidup masyarakat. Hal ini menambahkan lagi kesempitan hidup bagi mereka yang baharu berhijrah ke bandar-bandar besar (Muhammad Ammar & Mohd Anuar, 2017; Othman et al., 2015).

Dari aspek dasar pula, isu-isu seperti keberkesanan strategi, kecekapan pelaksanaan dan kebolehdapatan dan penyampaian khidmat bantuan perlu diteliti. Ini bagi mengelakkan daripada mewujudkan peminggiran sosial kepada kelompok tertentu dalam masyarakat. Misalnya, dasar mengenai pelaksanaan gaji minimum yang dilihat kurang berkesan kerana masih terdapat individu yang bekerja dengan hanya memperoleh pendapatan kurang daripada RM700 sebulan (Mohd Suhaimi et al., 2016). Jumlah tersebut merupakan jumlah pendapatan di bawah paras kemiskinan yang

ditetapkan di kawasan bandar besar seperti Kuala Lumpur. Situasi ini berlaku dipercayai kerana tiada dasar yang menyokong seseorang pekerja, kesatuan sekerja yang tidak mantap dan penguatkuasaan akta-akta pekerjaan yang tidak cekap (Mohd Suhaimi et al., 2016). Ketidakselarasan antara dasar di dalam negara menyukarkan usaha untuk keluar daripada kepompong kemiskinan atau masalah gelandangan. Gelandangan merupakan salah satu golongan yang dilihat mudah untuk dinafikan keperluan mereka kerana tiada dasar ataupun garis panduan yang khusus tentang gelandangan di Malaysia (Mohd Suhaimi et al., 2016).

Berkait dengan dasar pengintegrasian bekas pesalah, sehingga tahun 2019, masih belum ada program jagaan lanjutan yang dilengkapi dengan perkhidmatan berkaitan bagi membantu bekas banduan memenuhi keperluan untuk hidup berkomuniti (Mohd Alif et al., 2019a). Rumah perantaraan merupakan penempatan alternatif bekas banduan yang baru dibebaskan setelah tamat menjalani hukuman penjara (Mohd Alif et al., 2019a). Rumah perantaraan disediakan oleh Jabatan Penjara Malaysia dengan kerjasama badan bukan kerajaan. Namun demikian, rumah tersebut bersifat selektif, iaitu hanya memberikan akses kepada banduan tertentu sahaja bergantung kepada kesalahan lampau yang mereka lakukan (Mohd Alif et al., 2019a). Rumah perantaraan yang sedia ada juga tidak mampu menampung jumlah banduan yang layak mendapat akses (Mohd Alif et al. 2019a). Oleh sebab jaringan sistem sosial yang masih belum mantap, pembebasan bekas banduan tanpa bantuan dan sokongan yang sewajarnya menyebabkan mereka menjadi gelandangan. Tidak sekadar itu sahaja, pengembalian semula mereka dengan rakan senasib berisiko untuk mereka kembali terlibat dengan jenayah (Mohd Alif et al., 2018). Pengamatan penulis menunjukkan bahawa seseorang itu menjadi gelandangan bukan hanya disebabkan oleh satu faktor. Dengan kata lain, saling perkaitan antara faktor dalaman dan luaran yang melingkari hidup individu berupaya menjerumuskannya kepada kehidupan gelandangan.

## **Ikhtiar Hidup Golongan Gelandangan dan Cabaran yang Dihadapi**

Demi meneruskan kelangsungan hidup, golongan gelandangan terutamanya mereka yang masih sihat tidak terlalu mengharapkan bantuan. Mereka berusaha untuk mencari pekerjaan demi untuk makanan dan keperluan harian. Antara jenis pekerjaan yang mereka lakukan ialah seperti menjadi pembantu kedai makan, penjaga parkir, mengutip barangkit kitar semula, buruh di pasar, pengawal keselamatan, pengedar risalah dan pembantu kedai runcit (Aoki, 2013; Sharifah & Alifatul, 2012). Pengalaman penulis mendekati golongan tersebut mendapati bahawa mereka sebenarnya menginginkan pekerjaan yang lebih baik namun terdapat beberapa halangan yang dihadapi. Antaranya ialah status sebagai bekas banduan atau bekas penagih dadah, mempunyai penyakit, kecacatan, tidak boleh membaca dan menulis dengan lancar, tidak mempunyai kelayakan akademik (tiada sijil berhenti sekolah, tiada sijil seperti SRP/PMR/SPM) dan tiada kad pengenalan (hilang atau dipegang oleh pihak Polis). Keadaan seperti ini mungkin kurang difahami oleh masyarakat sekiranya tidak mendekati komuniti ini. Halangan sedemikian mengehadkan mereka untuk mendapatkan pekerjaan yang lebih baik dan terjamin.

Stigma sosial dan peraturan agensi pekerjaan terhadap bekas banduan dan bekas penagih dadah menghalang golongan ini untuk mendapatkan pekerjaan. Ketidakadilan sosial wujud di sini. Mereka dihukum dan dipulihkan atas kesalahan lampau yang dilakukan, dan mereka berazam untuk berubah. Namun begitu, persekitaran sosial tidak menyokong perubahan positif tersebut. Akhirnya, mereka terus hidup melarat sebagai gelandangan di jalanan tanpa pembelaan. Gelandangan tidak mendapat pekerjaan yang baik juga disebabkan oleh halangan struktural. Halangan struktural dalam konteks pekerjaan ialah seperti memerlukan kad pengenalan, sijil berhenti sekolah dan sijil peperiksaan untuk menjawat sebarang jawatan. Maka, bagi mereka yang hilang kad pengenalan, tidak mampu menamatkan persekolahan atau yang bersekolah setakat

sekolah rendah disebabkan pelbagai faktor, mana mungkin mereka mendapat pekerjaan yang bagus. Pengalaman penulis di lapangan mendapati adanya gelandangan yang beberapa kali kehilangan kad pengenalan bukan disebabkan kecuaian, sebaliknya disamun, diragut dan dianiaya. Namun demikian, kos membuat kad pengenalan untuk kali kedua misalnya ialah RM310 manakala kos membuat kad pengenalan untuk kali ketiga dan seterusnya ialah RM1010 (Jabatan Pendaftaran Negara, 2016). Dengan keadaan pendapatan yang tidak menentu, agak mustahil untuk mereka dapat mengumpul wang sebanyak itu untuk membuat gantian kad pengenalan. Akhirnya, mereka terlepas peluang pekerjaan. Mereka juga tidak layak untuk menghuni Pusat Transit Gelandangan disebabkan tiada kad pengenalan.

Selain itu, terdapat beberapa halangan peribadi iaitu yang datang daripada diri individu sendiri yang membuatkan mereka langsung tidak mampu untuk bekerja. Antaranya ialah kecacatan serius seperti kudung kaki atau lumpuh, mempunyai masalah mental, mempunyai penyakit seperti AIDS/HIV dan uzur (tua). Selain daripada cabaran mendapatkan pekerjaan, komuniti marginal ini menghadapi cabaran mendapatkan sumber air bagi membersihkan diri. Mereka ini biasanya akan menggunakan tandas awam, tandas di stesen minyak, tandas di rumah ibadat atau menumpang tandas di kedai makan. Ini bermakna, kadar penggunaan tandas sangat minimum memandangkan mereka perlu berkongsi dengan orang ramai dan jarak di antara tempat tidur dan tandas yang jauh. Di samping itu, tidak semua gelandangan memiliki barang keperluan untuk membersihkan diri seperti sabun, berus gigi dan tuala. Faktor-faktor inilah yang menyebabkan golongan gelandangan kelihatan comot, kotor, berbau busuk dan dipandang jijik oleh masyarakat.

Kesimpulannya, tidak semua gelandangan mahu terus hidup dengan mengharapkan belas ihsan dan bantuan masyarakat. Sebahagian mereka yang masih sihat mahu berdikari dan dapat menikmati hidup seperti manusia lain. Namun demikian, cabaran dan halangan tertentu membantutkan usaha mereka. Bagi

gelandangan yang tidak berupaya menguruskan diri sendiri, maka menjadi tanggungjawab keluarga, masyarakat dan pihak berkuasa untuk membantu mereka.

## Inisiatif Membantu Gelandangan

Di Malaysia, terdapat pelbagai inisiatif dan usaha pelbagai pihak untuk membantu komuniti marginal ini. Hal ini kerana isu gelandangan ialah isu yang terlalu rumit yang mana usaha membantu dan memberikan perkhidmatan tidak mampu digalas oleh satu pihak atau agensi sahaja sebaliknya memerlukan komitmen daripada semua pihak (Sharifah & Alifatul, 2012).

### Kerajaan

Kerajaan melalui Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM) dipertanggungjawabkan untuk menerajui usaha menangani isu-isu berkaitan gelandangan secara holistik. Usaha ini dilakukan dengan penglibatan dan kerjasama daripada kementerian, agensi dan NGO menerusi pendekatan Strategi Lautan Biru Kebangsaan (KPWKM, 2016). Menurut Suhaimi et al. (2016), pihak JKM menegaskan isu gelandangan merupakan isu mencabar kerana penjagaan golongan ini tidak dapat dilakukan oleh pihak kerajaan sahaja tetapi memerlukan kerjasama dan tanggungjawab daripada pelbagai pihak termasuk NGO, keluarga dan rakan. Pandangan ini selari dengan kenyataan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat yang menyeru orang ramai bersama-sama dengan kementerian dan agensi berkaitan dalam menangani isu gelandangan ini (KPWKM, 2016). JKM bermula tahun 2010 mengambil inisiatif membuat kajian profil terhadap gelandangan untuk mengetahui isu sebenar yang dihadapi oleh mereka dan melakukan perancangan berdasarkan dapatan kajian tersebut.

Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan (MAIWP) melalui dua institusi di bawahnya iaitu Kompleks Dar Assaadah

dan Kompleks Darul Kifayah turut membantu gelandangan dari segi bimbingan agama serta penginapan (MAIWP, 2017). Institusi agama perlu memainkan peranan lebih aktif dalam menangani isu ini kerana ianya berkait rapat dengan fungsi pejabat agama, pejabat zakat dan masjid. Sehubungan dengan itu, Amran dan Mohd Isa (n.d) mencadangkan Institusi agama khususnya MAIWP menyediakan peruntukan daripada agihan zakat untuk membina asrama kepada golongan gelandangan yang berpendapatan rendah. Tidak dinafikan, pihak MAIWP menyediakan asrama untuk gelandangan, namun penghuni Kompleks Dar Assaadah, Jalan Ipoh hanya untuk remaja wanita yang bermasalah dan Kompleks Darul Kifayah, Kampung Batu Muda hanya untuk anak-anak yatim, saudara baru atau anak-anak keluarga miskin di Kuala Lumpur yang terpilih sahaja (Amran & Mohd Isa, n.d). Asrama di bawah MAIWP pula khusus untuk golongan gelandangan dewasa tidak ada dan ia perlu dibina segera selain daripada asrama yang sedia ada (Amran & Mohd Isa, n.d).

Terdapat beberapa pusat transit dan perlindungan yang disediakan oleh kerajaan bagi menyediakan penempatan sementara bagi golongan gelandangan. Di sekitar bandar raya Kuala Lumpur, pusat tersebut ialah Pusat Transit Gelandangan Jalan Pahang, Pusat Khidmat Gelandangan Medan Tuanku dan Anjung Singgah di Jalan Hang Lekiu.

### **Anjung Singgah**

Berikutan bilangan gelandangan yang banyak di kawasan bandar, pihak Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM) menubuahkan pusat sehenti yang dikenali sebagai Anjung Singgah yang berperanan dalam memberikan bantuan keperluan sementara kepada golongan gelandangan seperti makanan, tempat tinggal, keperluan pengurusan diri serta khidmat bantuan pekerjaan (Yayasan Kebajikan Negara, n.d). Anjung Singgah merupakan pusat intervensi sosial yang dikendalikan oleh Yayasan Pembangunan Negara untuk

membantu golongan gelandangan dari segi ruang dan peluang untuk hidup berdikari (Yayasan Kebajikan Negara, n.d). Anjung Singgah juga menjalankan program pemadanan kerja bersesuaian dengan peranannya sebagai pusat khidmat bantuan sosial untuk membantu gelandangan produktif serta bersedia untuk menjalani proses pemulihan (Berita Harian, 16 April 2019). Kompleks Anjung Singgah terdapat di Kuala Lumpur, Johor Bahru, Perak, Pulau Pinang dan Kuching (Yayasan Kebajikan Negara, n.d).

### **Pusat Transit Gelandangan**

Pusat Transit Gelandangan (PTG) dibina pada tahun 2016 hasil inisiatif Kementerian Wilayah Persekutuan, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan Malaysian Resources Corporation Berhad. Sebuah PTG boleh menampung sehingga 250 orang penghuni pada satu masa. Ia dilengkapi dengan katil, ruang makan, tempat menyimpan barang, bilik air, surau, bilik kesihatan, bilik kaunseling dan dobi. Data penghuni PTG menunjukkan jumlah pendaftaran penghuni baru ke PTG tersebut dalam 40 hingga 100 orang sebulan. Antara Februari 2016 hingga Ogos 2018, jumlah kemasukan terkumpul ialah 1973 orang manakala jumlah keluar terkumpul ialah 1853 orang. Ini memandangkan PTG hanya memberikan tempoh dua minggu hingga tiga bulan sahaja untuk seorang penghuni tinggal di situ (MAMPU, 2016).

### **Badan Bukan Kerajaan**

Badan bukan kerajaan atau NGO turut terlibat sama dalam membantu golongan gelandangan. Antara bentuk bantuan yang diberikan ialah makanan, pakaian, rawatan kesihatan, membersihkan luka ringan dan khidmat menggunting rambut. Terdapat banyak badan bukan kerajaan yang membantu golongan gelandangan ini. Islam sentiasa menyarankan masyarakat Islam membantu golongan fakir dan miskin dengan tujuan semata-mata mencari redha Allah SWT (Al-Qaradhawi, 1994). Rafiza et al.

(2017) turut menyatakan dalam konteks kebijakan yang dilakukan oleh NGO di Malaysia terhadap gelandangan sebenarnya menepati konsep yang dianjurkan oleh Al-Quran dan hadis.

## Kesimpulan

Bab ini memberikan gambaran tentang ciri sosiodemografi golongan gelandangan, punca mereka hidup sebagai gelandangan dan ikhtiar serta cabaran hidup yang dihadapi. Sebagai pendukung kesejahteraan keluarga dan masyarakat, gelandangan perlu dijadikan isu masyarakat yang harus ditangani secara bijak dan bersepadu. Melalui pendekatan pemulihan, program intervensi sedia ada yang dijalankan oleh agensi kerajaan memerlukan audit sosial bagi memastikan keberkesanan dan kerelevannya dalam membantu gelandangan kembali kepada masyarakat. Program intervensi yang dilaksanakan oleh pihak swasta dan NGO juga perlu dipantau agar selaras dengan hasrat dan hala tuju kerajaan untuk membantu golongan tersebut. Kerajaan juga perlu menyokong program intervensi yang dianjurkan oleh swasta dan NGO bagi membantu mengurangkan beban kerajaan dalam menangani isu gelandangan.

Intervensi yang menggunakan pendekatan pencegahan juga perlu dilakukan bagi memastikan bilangan gelandangan di negara ini berada pada kuantiti yang paling minimum. Dalam hal ini, kerajaan memainkan peranan penting dalam mengubah landskap ekonomi, politik dan perundungan (dasar) yang memberikan kesan langsung terhadap kebijakan rakyat, pasaran kerja, kemampuan pemilikan rumah, peluang perniagaan dan perkara lain yang dapat membantu rakyat mencapai keperluan minimum untuk hidup. Pendekatan yang komprehensif dan strategi yang terancang dijangka dapat membantu negara menangani isu gelandangan yang masih belum berkesudahan.

## Rujukan

- al-Qaradhawi. (1994). *Malamih al-Mujtamak al-Muslim al-lazi Nanshudub*. Cetakan Pertama. Maktabah Wahbah.
- Amran Mat Arriffen & Mohd Isa Hamzah. (n.d.) Kajian tentang persepsi masyarakat Islam terhadap golongan gelandangan di Kuala Lumpur. [https://www.academia.edu/35892658/Kajian\\_Tentang\\_Persepsi\\_Masyarakat\\_Islam\\_Terhadap\\_Golongan\\_Gelandangan\\_di\\_Kuala\\_Lumpur](https://www.academia.edu/35892658/Kajian_Tentang_Persepsi_Masyarakat_Islam_Terhadap_Golongan_Gelandangan_di_Kuala_Lumpur)
- Aoki, H. (2013). Street homeless in Metro Manila: pathway to street, definition and politics on street. *Social Theory and Dynamics, Institute on Social Theory and Dynamics*, 6, 114-139.
- Aron, L.Y., & Sharkey, P.T. (2002). The 1996 National Survey of Homeless Assistance Providers and Clients: A Comparison of Faith-Based and Secular Non-Profit Programs. The Urban Institute, United States. <https://aspe.hhs.gov/execsum/1996-national-survey-homeless-assistance-providers-and-clients-comparison-faith-based-and-secular-non-profit-programs>
- Berita Harian. (7 Julai 2017). Perbetul cara, sikap layan gelandangan. <https://www.bharian.com.my/rencana/muka10/2017/07/299693/perbetul-cara-sikap-layan-gelandangan>
- Berita Harian. (16 April 2019). Gelandangan mampu berdikari. <https://www.bharian.com.my/wanita/lain-lain/2019/04/553440/gelandangan-mampu-berdikari>
- Edidin, J. P., Ganim, Z., Hunter, S.J., & Karnik, N. S. (2012). The mental and physical health of homeless youth: A literature review. *Child Psychiatry and Human Development*, 43(3), 354-375.
- Farrah Wahida Mustafar, Faudziah Yusof, Fazurah Mustaffa & Muhammad Yasin Omar Mokhtar. (2018). Profil gelandangan: Satu kajian literatur. [https://www.researchgate.net/publication/329772284\\_PROFIL\\_GELANDANGAN\\_SATU\\_KAJIAN\\_LITERATUR](https://www.researchgate.net/publication/329772284_PROFIL_GELANDANGAN_SATU_KAJIAN_LITERATUR)

- Ismail, W.H.W., & Turiman, J. (2016). Physical characteristics of resting places for the homeless in Johor Bahru city centre. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 222, 907-914.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2015). Laporan statistik JKM 2015. <http://www.jkm.gov.my/jkm/uploads/files/penerbitan/Buku%20JKM%202015%E2%80%A2Final.pdf>
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2016). Akta Orang-Orang Papa 1977. <http://www.jkm.gov.my>.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2017). Jumlah orang papa 2009-2016. [http://www.jkm.gov.my/jkm/index.php?r=portal/full2&id=U0dpTUVpRXlyYUIFVFFLUmVnUVJUdz09&menu\\_id=R3FNa05sRjVTWUc5dy80VEUxU2VNQT09/](http://www.jkm.gov.my/jkm/index.php?r=portal/full2&id=U0dpTUVpRXlyYUIFVFFLUmVnUVJUdz09&menu_id=R3FNa05sRjVTWUc5dy80VEUxU2VNQT09/)
- Jabatan Pendaftaran Negara. (2016). Permohonan gantian hilang kad pengenalan. <https://www.jpn.gov.my/kp/permohonan-gantian-hilang-kad-pengenalan-mykad-atau-mypr/>
- Kennedy, M. (2012). Youth homelessness: A review of the literature. *Limerick Student Journal of Sociology*, 3(2), 95-110.
- Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM). (2010). *Profil golongan gelandangan (homeless) di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur*. KPWKM.
- Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat Malaysia. (2016). Strategi lautan biru.[https://www.kpwkm.gov.my/kpwkm/uploads/files/Penerbitan/Buletin/Buletin%20KPWKM%20Booklet\\_compressed.pdf](https://www.kpwkm.gov.my/kpwkm/uploads/files/Penerbitan/Buletin/Buletin%20KPWKM%20Booklet_compressed.pdf)
- Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan. (2017). Institusi perlindungan. <https://www.maiwp.gov.my/i/index.php/en/institusi-perlindungan>
- Merscham, C., Van Leeuwen, J.M., & McGuire, M. (2009). *Mental health and substance abuse indicators among homeless youth in Denver, Colorado*. Child Welfare League of America.
- Mohd Alif Jasni, Siti Hajar Abu Bakar Ah, Jal Zabdi Mohd Yusoff, Khairiyah Md Shahid, Noralina Omar & Zaiton Azman. (2018). Hubungkait antara pergaulan rakan senasib dan ketagihan dadah semula: kajian kes di Jalan Chow Kit. *Malaysia Journal of Social Sciences and Humanities* 3(2), 2504-8562.

- Mohd Alif Jasni, Siti Hajar Abu Bakar Ah, Jal Zabdi Mohd Yusoff, Khairiyah Md Shahid, Noralina Omar & Zaiton Azman. (2019a). Had rumah perantaraan sebagai penempatan sementara untuk bekas banduan di Malaysia. *Akademika* 89(2), 17-31.
- Mohd Alif Jasni, Siti Hajar Abu Bakar Ah, Jal Zabdi Mohd Yusoff, Khairiyah Md Shahid, Noralina Omar & Zaiton Azman. (2019b). Family refusal as a contributing factor to the homelessness problem among former prisoners in Malaysia. *Sarjana* 34(1), 23-37.
- Mohd Suhaimi Mohamad, Khaidzir Ismail, Nasrudin Subhi & Nik Hairi Omar. (2016). Hubungan di antara kesihantan mental dengan minat kerjaya dalam kalangan gelandangan di Kem Desa Bina Diri, Malaysia. *Akademika*, 86(1), 57-70.
- Muhammad Ammar Harith Idris & Mohd Anuar Ramli. (2017). Golongan gelandangan di Malaysia antara perluasan tafsiran Asnaf bnu Al-Sabil dan Al-Riqab. Dlm. Najahudin Lateh, Muhammad Rahimi Osman & Ghafarullahhuddin Din (Eds.) *Isu-isu kontemporari dalam zakat, wakaf dan filantropi Islam*. Akademi Pengajian Islam Kontemporari (ACIS), Universiti Teknologi MARA.
- Nurul Mahfuzah Ahmad Yani, Nur Zakirah Zahari, Nur Fatini Haziqah Abu Samah, Muhammad Ammar Faidhi Mohamed Azahar, Siti Munira Yasin, Mohd Shahril Ahmad Saman & Nor Aini Mohd Noor. (2016). Factors associated with homelessness and its medical issues among urban Malaysians: A qualitative research. *Journal of Clinical and Health Sciences*, 1(1), 46-58.
- Nor Amalina Mohd Adib, Zaliha Hj. Hussin & Yarina Ahmad (2016). Homeless women in Malaysia: Their choice or victims of situations. *Journal of Education and Social Sciences*, 5(3), 8-15.
- Norzita Jamil & Siti Hadijah Mat. (2014). Realiti kemiskinan: Satu kajian teoritikal. *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 48(1), 167-177.

- Othman Ab Rahman, Za'im Addi Meskam, Nurulhidayah Idrus. (2015). Gelandangan: Meneroka psikologi mereka serta kemampuan mengelak diri daripada terlibat dengan gejala penyalahgunaan dadah. *International Drug Prevention and Rehabilitation Conference Proceeding*. Penerbit Universiti Sains Islam Malaysia.
- Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. (2015). Homelessness and the right to adequate housing: Questionnaire. [https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Housing/Homelessness/UNAgencies\\_region](https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Housing/Homelessness/UNAgencies_region)
- Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu. (n.d.) Homelessness. <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Housing/homelessness.pdf>
- Powers, R.A, Kaukinen, C., & Jeanis, M. (2017). An examination of recidivism among inmates released from a private reentry center and public institutions in Colorado. *The Prison Journal*, 97(5), 609-627.
- Rafiza Mohamed (2015). *Gelandangan: Antara tret personaliti dan religiositi*. Institut Terjemahan dan Buku Malaysia.
- Rafiza Mohamed, Jaffary Awang, Ahmad Sunawari Long & Zaizul Ab. Rahman. (2016). Keperluan gelandangan terhadap sistem sokongan sosial. *Prosiding Persidangan Antarabangsa Sains Sosial dan Kemanusiaan*. E-ISSN: 2289-8042.
- Rafiza Mohamed, Jaffary Awang, Ahmad Sunawari Long dan Zaizul Ab Rahman. (2017). Keperluan gelandangan terhadap sistem sokongan agama. *Jurnal Sultan Alauuddin Sulaiman Shah*, 4(1), 82-92.
- Sharifah Mariam Alhabshi & Alifatul Kamilah Abdul Manan. (2012). Homelessness in Kuala Lumpur, Malaysia: A case of agenda denial. *International Journal of Social Science Tomorrow* 1(2), 1-9.
- Siti Hajar Abu Bakar Ah. (2011). *Kebajikan sosial: Teori dan praktis*. Penerbit Universiti Malaya.
- Speak, S., & Tipple, A. G. 2007. Housing and homelessness in developing nations. Dlm D.H Levinson & M. Ross (Eds.). *Homelessness handbook*. Open University Press.

- Taylor, K. M., & Sharpe, L. (2008). *Trauma and Post-traumatic Stress Disorder among homeless adults in Sydney*. The Royal Australian and New Zealand College of Psychiatrists.
- Toro, A., Dworsky, A., & Fowler, P. J. (2007). Homeless youth in the United States: Recent research finding and intervention approaches. Dlm D. Dennis, G. Locke & J. Khadduri (Eds.) *Towards understanding homelessness: The 2007 National Symposium on Homelessness Research*. Department of Health and Human Services & U.S. Department of Housing and Urban Development.
- Unit Tadbiran dan Perancangan Pengurusan Malaysia (MAMPU). (2016). Pendaftaran penghuni Pusat Transit Gelandangan Kuala Lumpur. [http://www.data.gov.my/data/ms\\_MY/dataset/pendaftaran-penghuni-pusat-transit-gelandangan-kuala-lumpur](http://www.data.gov.my/data/ms_MY/dataset/pendaftaran-penghuni-pusat-transit-gelandangan-kuala-lumpur)