

TAHAP KESEDARAN TERHADAP PELAN INTEGRITI POLIS DIRAJA
MALAYSIA 2016-2020 DALAM KALANGAN PEGAWAI POLIS DI DAERAH
KLANG, SELANGOR

RAZI BIN JAAFAR

Tesis ini dikemukakan sebagai
memenuhi syarat penganugerahan
Ijazah Sarjana Falsafah

Pusat Pengajian Umum dan Kokurikulum
Universiti Tun Hussein Onn Malaysia

DISEMBER 2021

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, segala puji-pujian ke hadrat Allah SWT yang Maha Besar dan Maha Pengasih kerana dengan keizinan dan limpah kurnia serta cahaya petunjuk Nya maka dapatlah saya menyiapkan kajian ini dengan penuh jayanya. Tesis penyelidikan ini tidak akan dapat disiapkan tanpa bantuan dan sokongan daripada pelbagai pihak. Setinggi-tinggi penghargaan diucapkan buat penyelia saya iaitu Dr. Khairol Anuar Bin Kamri di atas kesabaran di dalam memberikan bimbingan, tunjuk ajar dan nasihat di sepanjang beliau menyelia tesis ini.

Ucapan terima kasih juga buat keluarga yang begitu tabah menghadapi pelbagai dugaan sepanjang pengajian serta sentiasa memberi semangat untuk terus berjuang mencapai kejayaan dan tidak lupa buat rakan sekerja juga yang turut memberi semangat yang positif dalam kejayaan ini.

Rakaman penghargaan juga ditujukan kepada semua pegawai polis di daerah Klang Selatan yang telah memberikan sepenuh kerjasama dan bantuan yang diperlukan sepanjang kajian ini dijalankan. Akhir sekali, Saya juga ingin mengucapkan penghargaan dan terima kasih kepada Warga Universiti Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM) dan pelbagai pihak yang lain yang telah memberikan bantuan serta kerjasama kepada saya di mana saya tidak menyebut nama mereka di sini, semoga anda semua mendapat balasan dan rahmat yang lebih baik daripada Allah SWT.

ABSTRAK

Kerajaan berusaha memantapkan integriti bagi memastikan keberkesanan sistem penyampaian perkhidmatan awam seperti pasukan Polis Diraja Malaysia (PDRM) melalui pelaksanaan Pelan Integriti PDRM 2016-2020. Kajian ini adalah mengenai tahap kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan dengan menggunakan Model KAP (*Knowledge, Attitude, Practice*). Objektif kajian adalah mengenal pasti tahap kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 melalui pengetahuan, sikap dan amalan dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan, mengenal pasti faktor situasi terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan, mengkaji hubungan antara pengetahuan, sikap, dengan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan dan mengkaji hubungan antara faktor situasi dengan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan. Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dengan mengaplikasikan reka bentuk tinjauan. Seramai 260 responden dipilih secara pensampelan rawak mudah dan diedarkan dengan borang soal selidik yang dibina berdasarkan Pelan Integriti PDRM 2016-2020. Ujian analisis skor min digunakan untuk menjawab objektif satu dan dua manakala bagi objektif tiga dan empat adalah analisis Korelasi Spearman. Dapatan kajian mendapati tahap kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis Klang Selatan berada pada tahap yang tinggi. Tahap kesedaran tinggi ini disumbangkan oleh tahap amalan, tahap pengetahuan dan tahap sikap pegawai polis. Faktor situasi didapati turut memainkan peranan terhadap amalan integriti. Kajian juga menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara pengetahuan, sikap, situasi dengan amalan. Kesimpulannya ialah tahap kesedaran tinggi pegawai polis terhadap sesuatu program atau pelan perlu mengambil kira keadaan atau situasi yang sedang dihadapi oleh pegawai polis. Faktor situasi turut memberi implikasi terhadap amalan integriti pegawai polis.

ABSTRACT

The Government strives to strengthen integrity to ensure the effectiveness of the public service delivery system such as the Royal Malaysian Police (RMP) through the implementation of the PDRM Integrity Plan 2016-2020. This study is about the level of awareness of the PDRM Integrity Plan 2016-2020 among police officers in the district of South Klang by using KAP model (Knowledge, Attitude and Practices). The objective of this study is to identify the level of awareness of the PDRM Integrity Plan 2016-2020 through knowledge, attitude and practice among police officers in the district of South Klang, to identify the situation factor on the PDRM Integrity Plan 2016-2020 among police officers in the South Klang district, to study the relationship of knowledge, attitudes, and practices against the PDRM Integrity Plan 2016-2020 among police officers in the South Klang district and to study the relationship of situation factor against the PDRM Integrity Plan 2016-2020 among police officers in the South Klang district. This study uses a quantitative method by applying a survey design. A total of 260 respondents were selected by simple random sampling and distributed with a questionnaire based on the PDRM Integrity Plan 2016-2020. Objective one and two were analyzed by score min test and the third objective were analyzed by Spearman Correlation Test. The study result show that the level of awareness toward PDRM Integrity Plan is high. The level of awareness is contribute by the level of practices, the level of knowledge and the level of attitude. The situational factor also play role towards the integrity practices. This study also show there is a significant relationship between knowledge, attitude, and situational factor with the practices. In conclusion, the situational factor is crucial to ensure the high level of awareness towards a certain plans or programme among police officer. The situational factor also have an implication toward the integrity practices among police officer.

KANDUNGAN

	TAJUK	i
	PENGAKUAN	ii
	PENGHARGAAN	iii
	ABSTRAK	iv
	ABSTRACT	v
	KANDUNGAN	vi
	SENARAI JADUAL	xi
	SENARAI RAJAH	xiii
	SENARAI SIMBOL / SINGKATAN / TATANAMA / ISTILAH	xiv
	SENARAI LAMPIRAN	xv
BAB 1	PENDAHULUAN	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar belakang kajian	2
	1.3 Permasalahan kajian	6
	1.4 Persoalan kajian	11
	1.5 Objektif kajian	12
	1.6 Hipotesis kajian	12
	1.7 Kerangka kajian	13

1.8	Kepentingan kajian	14
1.9	Skop dan limitasi kajian	16
1.10	Definisi konseptual dan operasional	16
1.10.1	Kesedaran	16
1.10.2	Integriti	17
1.10.3	Pengetahuan	17
1.10.4	Sikap	17
1.10.5	Amalan	17
1.10.6	Faktor situasi	18
1.11	Penulisan bab	18
1.12	Kesimpulan	19
BAB 2	SOROTAN LITERATUR	21
2.1	Pengenalan	21
2.2	Kekurangan Integriti dalam perkhidmatan awam	22
2.3	Kekurangan Integriti dalam kalangan pegawai polis	25
2.4	Sejarah Polis Diraja Malaysia (PDRM)	29
2.5	Sejarah Pelan Integriti PDRM	31
2.6	Kajian lepas mengenai integriti dan institusi kepolisan	34
2.7	Model dan teori yang berkaitan	39
2.7.1	Model KAP	39
2.7.2	Model Peramal Tingkah Laku Bertanggungjawab	41



2.7.3	Model kajian	42
2.8	Kesimpulan	43
BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	45
3.1	Pengenalan	45
3.2	Reka bentuk kajian	45
3.3	Populasi kajian	46
3.4	Pensampelan kajian	47
3.5	Kaedah pengumpulan data	47
3.6	Instrumen Kajian	48
3.6.1	Bahagian A:	54
3.6.2	Bahagian B	54
3.6.3	Bahagian C	55
3.6.4	Bahagian D	57
3.6.5	Bahagian E	58
3.7	Kaedah penganalisan data	59
3.7.1	Ujian analisis skor min	60
3.7.2	Analisa Korelasi Spearman	61
3.8	Kesimpulan	62
BAB 4	DAPATAN KAJIAN	63
4.1	Pengenalan	63
4.2	Demografi responden	63
4.3	Tahap kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	68



PTTA
PERPUSTAKAAN TUN AMINAH

4.3.1	Tahap pengetahuan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	69
4.3.2	Tahap sikap terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	70
4.3.3	Tahap amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	73
4.4	Tahap faktor situasi terhadap amalan berpandukan Pelan Integriti PDRM 2016-2020	75
4.5	Hubungan antara pengetahuan, sikap, situasi dengan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	76
4.5.1	Hubungan pengetahuan dengan sikap terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	76
4.5.2	Hubungan pengetahuan dengan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	77
4.5.3	Hubungan sikap dengan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	78
4.6	Hubungan faktor situasi dengan amalan berpandukan Pelan Integriti PDRM 2016-2020	79
4.7	Kesimpulan	80
BAB 5	PERBINCANGAN DAN RUMUSAN KAJIAN	82
5.1	Pengenalan	82

5.2	Kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan	83
5.3	Tahap faktor situasi terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan	87
5.4	Hubungan antara pengetahuan, sikap, dan situasi terhadap amalan berpandukan Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam kalangan pegawai polis di daerah Klang Selatan	90
5.5	Implikasi kajian	92
5.5.1	Implikasi teoritikal	92
5.5.2	Implikasi empirikal	92
5.5.3	Implikasi praktikal	93
5.6	Sumbangan kajian	93
5.7	Cadangan kajian	96
5.7.1	Cadangan kepada PDRM	96
5.7.2	Cadangan kajian lanjutan	99
5.8	Rumusan kajian	100
	RUJUKAN	104
	LAMPIRAN	114
	VITA	178



PTTA
PERPUSTAKAAN TUN TUN AMINAH

SENARAI JADUAL

3.1	Pengukuran skala ujian	49
3.2	Nilai kebolehppercayaan Alfa Kronbach bagi setiap konstruk	50
3.3	Nilai Alfa Kronbach setiap item bagi konstruk Pengetahuan	50
3.4	Nilai Alfa Kronbach setiap item bagi konstruk Sikap	51
3.5	Nilai Alfa Kronbach setiap item bagi konstruk Amalan	51
3.6	Nilai Alfa Kronbach setiap item bagi konstruk Situasi	52
3.7	Jadual KMO dan ujian Bartlett	53
3.8	Analisis EFA	53
3.9	Kesahan diskriminan	53
3.10	Instrumen bagi tahap pengetahuan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	54
3.11	Instrumen tahap sikap terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	56
3.12	Instrumen tahap amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	57
3.13	Instrumen faktor situasi	58
3.14	Interpretasi skor min	60
3.15	Ujian normaliti	61
3.16	Interpretasi nilai korelasi	62
4.1	Profil jantina	64
4.2	Profil umur	64
4.3	Profil keturunan	65
4.4	Profil kelulusan akademik tertinggi	65
4.5	Profil status perkahwinan	66
4.6	Profil tempoh perkhidmatan	66
4.7	Profil pangkat	67
4.8	Profil jabatan	68

4.9	Analisis skor min pengetahuan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	69
4.10	Analisis skor min sikap terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	72
4.11	Analisis skor min amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	74
4.12	Analisis skor min tahap kesedaran	75
4.13	Analisis skor situasi terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	76
4.14	Korelasi Spearman pengetahuan dan sikap terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	77
4.15	Korelasi Spearman pengetahuan dan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	78
4.16	Korelasi Spearman sikap dan amalan terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	79
4.17	Korelasi Spearman situasi dan amalan terhadap Pelan Integriti 2016-2020	80



SENARAI RAJAH

1.1	Kerangka kajian	14
2.1	Model KAP	40
2.2	Model Peramal Tingkah Laku Bertanggung	41
2.3	Model kajian	43
5.1	Tahap kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	83
5.2	Faktor situasi terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	88
5.3	Kesedaran terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020	91



PTTA UTHM
PERPUSTAKAAN TUNKU TUN AMINAH

SENARAI SINGKATAN/TATANAMA/ISTILAH

DCP	-	Deputi Komisioner Polis
DIG	-	Deputi Inspektor General Polis
DSP	-	Deputi Superintendan Polis
IG	-	Inspektor General Polis
INSP	-	Inspektor
JIPS	-	Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard
KONST	-	Konstabel
KPL	-	Koperal
LCE	-	Lower Certificate of Education Form Three
L/KPL	-	Lans Koperal
MCE	-	Malaysian Certificate of Education
PDRM	-	Polis Diraja Malaysia
PMR	-	Peperiksaan Menengah Rendah
PTKPN	-	Perintah Tetap Ketua Polis Negara
SAC	-	Senior Asistan Komisioner
SI	-	Sub-Inspektor
SJN	-	Sarjan
SM	-	Sarjan Mejar
SUPT	-	Superintendan Polis
SRP	-	Sijil Rendah Pelajaran
SPM	-	Sijil Pelajaran Malaysia
STPM	-	Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia
RMP	-	Royal Malaysian Police

SENARAI LAMPIRAN

Lampiran	Tajuk	Halaman
A	Borang Soal Selidik Kajian	114
B	Pelan Integriti PDRM 2016-2020	128



BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Pasukan Polis Diraja Malaysia (PDRM) merupakan antara institusi perkhidmatan awam yang sering menjadi tumpuan dalam usaha peningkatan integriti dan nilai etika moral. Ini disebabkan PDRM berperanan sebagai institusi keselamatan utama untuk menguruskan hal ehwal keamanan, keselamatan dan merupakan pelaksana undang-undang di Malaysia. Perlaksanaan undang-undang oleh PDRM untuk mengawal kestabilan dan keharmonian masyarakat perlu berpandukan kepada akta-akta yang telah ditetapkan dalam Perlembagaan serta mengutamakan prinsip *Rule of Law* dalam melaksanakan tanggungjawab tersebut (Megat & Abd Halim, 2017). Oleh itu, kebergantungan masyarakat kepada pihak PDRM untuk menjaga keamanan dan keselamatan mereka serta membanteras pelbagai ancaman memerlukan prestasi tugas yang telus, profesional dan meyakinkan masyarakat. Sekiranya organisasi kepolisan tercemar dan tercalar dengan tindakan-tindakan yang melanggar etika serta integriti, maka keyakinan masyarakat terhadap institusi kepolisan yang seharusnya melindungi mereka akan terhakis (Klaver, 2008).

Oleh yang demikian pihak PDRM telah mengeluarkan beberapa siri Pelan Integriti PDRM bermula pada tahun 2004. Pelan integriti yang berterusan untuk memastikan setiap anggota dan pegawai polis bergerak seiring dengan visi dan misi PDRM untuk melahirkan anggota dan pegawai polis yang bermoral dan berintegriti tinggi seterusnya memastikan pasukan PDRM merupakan institusi keselamatan yang dipercayai. Justeru itu, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kesedaran pegawai polis terhadap setiap usaha yang dirancang berdasarkan Pelan Integriti PDRM. Ini

kerana, tindakan atau tingkah laku individu terhadap suatu usaha atau program yang dilaksanakan bermula daripada kesedaran individu tersebut terhadap usaha atau program yang sedang dijalankan (Nor Kalsum, 2016). Kajian ini tidak bertujuan untuk menilai keberkesanan Pelan Integriti PDRM 2016-2020 tersebut. Kajian ini berfokus kepada kesedaran pegawai polis terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020 dalam konteks pengetahuan, sikap, situasi dan amalan terhadap pelan.

1.2 Latar belakang kajian

Keprihatinan untuk melahirkan masyarakat yang mempunyai nilai integriti yang tinggi serta mengamalkan nilai-nilai yang bermoral sentiasa menjadi tumpuan dalam membangunkan modal insan sebuah negara khususnya dalam kalangan kakitangan sektor awam. Tambahan lagi, kakitangan sektor awam merupakan kakitangan yang terlibat secara langsung dalam penggubalan, pelaksanaan dan pembaikan dasar-dasar kerajaan (Muhammad Aidil, 2011). Kakitangan sektor awam yang mempunyai nilai etika dan moral yang tinggi dapat melancarkan lagi segala dasar-dasar kerajaan yang dilaksanakan dan keadaan ini membantu meningkatkan tahap kecekapan sistem penyampaian sebuah jabatan kerajaan.

Kakitangan awam yang mempunyai nilai integriti dan moral yang tinggi juga menyumbang kepada tadbir urus kerajaan yang baik. Seluruh jentera negara seperti ahli politik, ahli korporat, kakitangan awam termasuk juga orang awam perlu mempunyai nilai integriti dan moral yang tinggi untuk memastikan kebajikan setiap rakyat dalam negara terpelihara. Integriti dan nilai moral yang tinggi sememangnya diberi perhatian yang serius dalam sistem penyampaian perkhidmatan awam agar sentiasa memenuhi kepuasan pelanggannya. Ini kerana, tadbir urus terbaik hanya boleh dilestarikan apabila keperluan awam dipenuhi dan rakyat berpuas hati dengan sistem penyampaian awam di Malaysia (Sharifah et al., 2009).

Keprihatinan untuk melahirkan kakitangan awam yang tinggi nilai integriti dan moral telah diterjemahkan oleh kerajaan Malaysia dalam berbagai program. Antaranya adalah Pelan Integriti Nasional 2004 (PIN), pemantapan Suruhanjaya Pencegah Rasuah Malaysia (SPRM), pengenalan kepada Bidang Keberhasilan Utama Negara atau *National Key Results Area* (NKRA) dan juga *National Key Performance Indicator*, (NKPI) (Muhammad Aidil, 2011). Program-program ini selaras untuk memenuhi

keperluan perubahan sosial masyarakat yang menginginkan perkhidmatan awam yang lebih cekap, efisien dan mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi. Program-program ini juga memberi pengaruh kepada imej organisasi perkhidmatan awam dan dapat meningkatkan lagi komunikasi berkesan dua hala antara kakitangan awam dengan masyarakat awam seterusnya melancarkan usaha pembinaan masyarakat yang sejahtera (Kamaruddin et al., 2018).

Integriti merupakan isu yang penting untuk setiap organisasi. Namun, kepentingan integriti terhadap institusi perkhidmatan awam seperti PDRM menjadi lebih signifikan kerana melibatkan penguatkuasaan undang-undang masyarakat awam secara langsung. Secara umumnya, integriti merujuk kepada satu set asas bertingkah laku yang ditetapkan dalam sebuah organisasi dan perlu dipatuhi oleh ahli-ahli dalam organisasi tersebut. Asas bertingkah laku juga disebut sebagai moral dan etika yang perlu ada serta dijadikan sebagai salah satu kriteria penilaian prestasi kakitangan dalam organisasi tersebut.

Integriti penting untuk memastikan sistem penyampaian awam yang berkesan. Kelemahan agensi perkhidmatan awam memastikan seluruh jentera kakitangan mereka mempunyai integriti dan moral yang tinggi akan melunturkan kepercayaan orang awam terhadap perkhidmatan mereka serta mencalar imej perkhidmatan kerajaan secara keseluruhan di mata dunia (KPMG, 2013). Ini disebabkan integriti merupakan faktor penentu dalam menilai prestasi perkhidmatan awam negara, penentu tahap kepercayaan kepada pelabur luar yang ingin membuka pasaran di dalam negara serta faktor utama kepada tadbir urus terbaik kerajaan sebuah negara (OECD, 2009; Haniza et al., 2015).

Kerajaan memandang serius akan usaha untuk melahirkan kakitangan awam yang mempunyai integriti yang tinggi dengan mengurangkan salah laku tatatertib dalam perkhidmatan awam. Keadaan ini bertambah serius apabila melibatkan institusi kepolisan yang diamanahkan dengan bidang kuasa yang besar dan memberi pengaruh yang penting kepada setiap aspek kehidupan masyarakat awam (Sellbom et al., 2007). Bidang kuasa yang besar dan istimewa berbanding institusi umum yang lain menyebabkan institusi kepolisan lebih terdedah dengan kemungkinan berlakunya salah guna kuasa dan jawatan mereka untuk kepentingan peribadi. Perbincangan mengenai tahap integriti dalam kalangan pegawai polis sentiasa berlaku kerana lambakan kes salah laku dalam kalangan pegawai polis (Klockars et al., 2006).

Institusi kepolisan di Kenya misalnya telah berhadapan dengan masalah integriti yang dikatakan dipengaruhi oleh kependudukan British di Kenya. Masalah rasuah dalam kalangan pegawai polis di Kenya mula meruncing selepas era penjajahan British di negara tersebut. Masalah integriti dalam kalangan pegawai polis di Kenya telah mengakibatkan berlakunya perjuangan masyarakat umum di Kenya selama 20 tahun untuk menentang pegawai polis dan kakitangan awam yang terlibat dalam jenayah dan salah laku sehingga tertubuhnya perlembagaan negara Kenya buat kali kedua pada tahun 2010. Meskipun perlembagaan baru di Kenya menekankan integriti dalam pelaksanaan tugas perkhidmatan awam khususnya dalam institusi kepolisan, namun masyarakat umum di Kenya mendapati pegawai atasan polis bersifat kalis undang-undang dan masih lagi berleluasa masalah integriti dalam kalangan pegawai polis terutamanya pegawai atasan (Githui, 2012).

Seterusnya kajian mengenai integriti dalam kalangan pegawai polis di Australia menunjukkan kesanggupan pegawai polis melaporkan salah laku yang dilakukan oleh rakan sejawat mereka dipengaruhi oleh jawatan. Pegawai polis di Australia memahami dengan jelas jenis-jenis salah laku dalam institusi kepolisan di Australia dan mempunyai kesanggupan yang tinggi untuk melaporkan salah laku yang wujud dalam kalangan mereka. Namun begitu, kesanggupan untuk melaporkan salah laku yang berlaku dalam kalangan pegawai polis hanya akan terjadi apabila pegawai polis yang melakukan salah laku tersebut mempunyai jawatan yang lebih rendah daripada mereka. Ini menunjukkan pegawai polis yang berpangkat rendah tidak mempunyai kesanggupan yang tinggi untuk melaporkan salah laku yang berlaku dalam kalangan pegawai polis yang lebih berjawatan tinggi daripada mereka (Louise et al., 2015)

Masalah integriti yang berlaku dalam kalangan pegawai polis seperti di Kenya dan Australia cuba ditangani menerusi beberapa siri usaha. Antara usaha yang giat dijalankan adalah dengan menjalani kursus etika, membina budaya profesionalisme dalam kalangan pegawai polis dan membuat penilaian berkala terhadap tingkah laku dan amalan pegawai polis agar selari dengan kod etika pegawai polis yang telah disediakan (Mathenge, 2014). Usaha-usaha yang dilakukan untuk membanteras masalah integriti dalam kalangan pegawai polis di negara masing-masing berpandukan kepada pelan integriti yang telah dilancarkan seperti *Kenya Integrity Plan 2015-2019* dan *Australia's National Integrity System*.

Hal ini juga diamalkan di Malaysia melalui pelancaran Pelan Integriti Nasional 2004. Malah, institusi kepolisan di Malaysia sendiri mempunyai pelan integriti khusus bagi organisasi tersebut iaitu siri Pelan Integriti PDRM 2007-2010, Pelan Integriti PDRM 2010-2015 dan Pelan Integriti PDRM 2016-2020. Pelan Integriti PDRM 2016-2020 yang bertemakan pemacu kepada budaya organisasi dibina untuk memastikan pencapaian matlamat, visi dan misi PDRM sekali gus merealisasikan wawasan 2020 yang keempat iaitu membina masyarakat yang bermoral dan beretika, tinggi dengan nilai keagamaan dan harmoni. Pelan ini terbahagi kepada lima teras utama meliputi aspek pengurusan pentadbiran dan pematuhan standard, kualiti sistem perkhidmatan, pengurusan sumber manusia, kepolisan moden dan kesejahteraan institusi kekeluargaan.

Kajian mengenai tahap integriti di Malaysia pula telah dilakukan oleh Haniza et al., (2015) yang mengenal pasti tahap integriti pegawai polis di Malaysia. Kajian tersebut telah menunjukkan pegawai polis di Malaysia mempunyai nilai integriti yang tinggi. Ini adalah berdasarkan kepada situasi hipotetikal yang diberikan kepada responden dalam kajian tersebut. Pegawai polis menyedari bahawa situasi hipotetikal yang diberikan amat berkait dengan masalah integriti dan memberikan ketidakpersetujuan yang tinggi sekiranya pegawai polis terlibat dalam situasi-situasi masalah integriti yang diberikan.

Namun, Megat dan Abd Halim (2017) pula mendapati integriti dalam kalangan pegawai polis di Malaysia sedang mengalami kemerosotan dalam sistem perkhidmatan mereka. Maka, Megat & Abd Halim (2017) mendapati terdapat dua faktor yang mempengaruhi kemerosotan integriti dalam kalangan pegawai polis iaitu faktor integriti individu secara peribadi serta faktor budaya integriti dan profesionalisme yang diamalkan di sebuah organisasi polis. Malah, kajian yang dilakukan ini juga menunjukkan faktor budaya integriti dan profesionalisme dalam sebuah organisasi kepolisan memberi pengaruh yang besar kepada sikap dan amalan integriti pegawai polis. Ini menunjukkan budaya integriti yang diamalkan di sebuah organisasi polis seperti di balai polis atau pejabat polis merupakan indikator penting dalam menentukan integriti pegawai polis dalam organisasi tersebut.

1.3 Permasalahan kajian

Berdasarkan latar belakang yang telah dibincangkan, integriti dalam institusi kepolisan merupakan satu perkara yang mustahak kerana ianya berkait rapat dengan kepercayaan masyarakat umum serta masyarakat dunia untuk merasa selamat berada di Malaysia secara khususnya. Integriti juga bukan sahaja budaya penting yang diamalkan oleh sebuah organisasi untuk mempertingkatkan produktiviti dan perkhidmatan tetapi mempunyai pengaruh yang besar dalam menentukan kejayaan tadbir urus terbaik sebuah kerajaan (Muhammad Aidil, 2011). Masalah sosial dan ketidakstabilan dalam masyarakat boleh berlaku sekiranya masyarakat mula meragui institusi yang diamanahkan untuk menjaga keamanan dan menjunjung undang-undang negara (Githui, 2014).

Justeru itu, tidak hairanlah sekiranya pasukan PDRM memandang serius akan usaha-usaha untuk memantapkan nilai integriti dalam kalangan pegawai polis. Usaha-usaha ini giat dijalankan agar kepercayaan daripada masyarakat umum dapat dipertingkatkan serta memperkukuh kedudukan institusi PDRM sebagai agensi penguatkuasaan undang-undang yang telus dan amanah. Antara usaha yang dijalankan oleh PDRM adalah mempersiapkan pelatih-pelatih baru dengan ilmu mengenai budaya integriti dan moral, etika kerja dalam pasukan dan piagam pelanggan PDRM agar pelatih-pelatih baharu bersedia menjalankan tugas dengan berintegriti dan mencapai matlamat utama organisasi PDRM.

Antara usaha lain yang dilakukan oleh PDRM adalah seperti pemakaian lencana “Integriti Amalan Kita”, pelaksanaan Akta Perlindungan Pemberitahu Maklumat (APPM) 2010, pemantauan kawasan bertugas dan penubuhan Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard (JIPS). Terdapat juga penambahbaikan dalam Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard (JIPS) bagi meningkatkan integriti secara lebih mendalam melalui kerjasama daripada Urus Setia KPN Integriti (Tatatertib), cawangan penaziran jabatan dan Bahagian Agama dan Kaunseling (BAKA). Pengukuhan integriti dalam PDRM juga dipertingkatkan melalui pelaksanaan JIPS sama ada di bahagian daerah mahupun negeri agar kerjasama antara kedua-dua bahagian ini dapat meningkatkan komunikasi dan ketelusan dalam kalangan pegawai polis.

Kesemua usaha yang dinyatakan merupakan sebahagian daripada isi kandungan Pelan Integriti PDRM 2016-2020. Pelan ini merupakan dasar dan panduan

bagi membina budaya integriti dan etika selaras dengan standard yang ditetapkan. Dalam masa yang sama, pelan ini juga dilaksanakan untuk memastikan Visi dan Misi PDRM dapat dicapai seterusnya membantu negara mencapai wawasan 2020 yang keempat iaitu membina masyarakat yang bermoral, beretika, sarat dengan nilai keagamaan, masyarakat yang harmoni dan menjunjung tinggi nilai budaya yang luhur. Pelan Integriti PDRM 2016-2020 merupakan penambahbaikan daripada pelan integriti yang sebelumnya dengan memberi fokus kepada peningkatan integriti, pematuhan etika standard PDRM dan kesejahteraan institusi kekeluargaan dalam menyampaikan perkhidmatan institusi kepolisan moden kepada masyarakat.

Ini menunjukkan Pelan Integriti PDRM 2016-2020 telah menyediakan panduan yang komprehensif dalam mencapai Visi dan Misi PDRM. Penekanan bukan sahaja ditumpukan kepada etika kerja semata-mata namun turut berfokus kepada kesejahteraan kekeluargaan dalam kalangan pegawai polis sebagai perkara yang penting untuk memperkukuh budaya berintegriti dalam PDRM. Namun begitu, meskipun pelan integriti ini telah disediakan melalui beberapa siri, kes-kes yang melibatkan salah laku dalam kalangan pegawai polis dan kemerosotan integriti kerap kali dilaporkan sama ada menerusi media sosial atau berita.

Tan Sri Abdul Hamid Bador menegaskan bahawa PDRM memandang serius akan pegawainya yang terlibat dengan salah laku dan masalah integriti kerana tindakan tersebut telah mencalar imej dan maruah keseluruhan pasukan PDRM (BH Online, 1 April 2021). PDRM sering berhadapan dengan perkara yang boleh mencabar integriti para anggotanya. Kepsatan perkembangan teknologi dan tuntutan keperluan peribadi menyebabkan kredibiliti dan integriti PDRM sering teruji (Megat & Abd Halim, 2016). PDRM bukan sahaja berhadapan dengan jenayah di dalam negara bahkan menerima ancaman hebat dari seluruh dunia. Seperti agensi kerajaan lain, PDRM terpaksa berhadapan dengan masalah disiplin yang melibatkan anggotanya seperti salah guna kuasa, rasuah dan jenayah.

Hal ini dibuktikan oleh lambakan penerimaan aduan daripada masyarakat awam oleh Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard pada tahun 2020 bahawa terdapat sejumlah pegawai polis yang tidak menjalankan siasatan seperti yang dilaporkan (MalaysiaKini, 27 Disember 2020). Tambahan lagi, Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Suhakam) kerap menerima aduan berhubung dakwaan salah laku anggota PDRM. Antara aduan yang diterima termasuklah siasatan polis yang lewat, salah guna

kuasa, keganasan polis, penahanan tanpa penjelasan, kematian dalam tahanan, dan tidak membenarkan perhimpunan awam (SUHAKAM, 2018).

Antara masalah lain yang dilaporkan juga adalah tiada tindakan yang dijalankan terhadap laporan polis yang telah dibuat oleh masyarakat. Malah pihak polis dikatakan mendiamkan diri dan membiarkan kegiatan jenayah seperti sindiket-sindiket haram berleluasa di satu-satu kawasan. Tambahan lagi terdapat pegawai polis yang mempunyai kerjasama dengan pengedar dadah dan sindiket judi dengan mengambil hadiah dan ganjaran tertentu (MalaysiaKini, 27 Disember 2020). Malah, pegawai polis juga turut terlibat dalam kes pengedaran dadah kepada tahanan polis di dalam lokap (BH Online, 3 Disember 2020). Terbaharu, wujudnya kegiatan kartel dalam kalangan pegawai polis sama ada berpangkat rendah dan atasan yang menggunakan kedudukan bagi kepentingan peribadi mereka (BH Online, 1 April 2021).

Walaupun kes salah laku ini melibatkan hanya sebilangan kecil anggota polis, tetapi ia boleh memberi persepsi yang negatif daripada masyarakat kepada pasukan polis ini. Perkara ini dianalogikan sebagai ‘epal busuk’. Analogi ‘epal busuk’ membawa pengertian meskipun kegiatan salah laku dan masalah dalam kalangan pegawai polis dalam peratusan yang kecil, namun perkara ini boleh menyebabkan berlakunya norma membiasakan masalah salah laku dalam kalangan pegawai polis (Barker & Carter, 1994). Justeru itu, kes seumpama ini perlulah dibendung awal kerana ia umpama barah, jika tidak diatasi lebih awal, gejala ini dikhuatiri akan merebak dan menyebabkan lebih ramai anggota terlibat dengan masalah rasuah dan salah laku.

Masalah salah laku dan kemerosotan integriti dalam kalangan pegawai polis menjadi tanda tanya kepada tahap kesedaran pegawai polis terhadap Pelan Integriti PDRM yang telah melalui beberapa siri penambahbaikan. Ini kerana, Nor Kalsum (2016) mendapati kejayaan sesuatu program atau usaha yang dilakukan mempunyai hubungan rapat dengan kesedaran individu terhadap program, dasar atau usaha yang sedang dijalankan. Kesedaran yang wujud dalam diri individu akan membantu mempertingkatkan pemahaman terhadap program yang dijalankan (Zainora, 2012). Kesedaran juga dapat meningkatkan kejayaan program dan usaha yang dijalankan. Pengetahuan, pemahaman, sikap dan pandangan individu dalam program yang dijalankan penting untuk menentukan tingkah laku dan amalan mereka berdasarkan apa yang dirancang dalam program tersebut (Emanual & Adams, 2011).

Antara model yang digunakan untuk mengukur kesedaran individu adalah dengan menggunakan model KAP (*Knowledge, Attitude, Practices*) yang merujuk kepada pengetahuan, sikap dan amalan individu terhadap program yang dijalankan (Mahmud & Siarap, 2013; Fan et al., 2018). Berdasarkan model KAP, sikap individu terhadap sesuatu perkara boleh dipertingkatkan menerusi peningkatan pengetahuan terhadap perkara tersebut. Perubahan sikap kepada yang lebih positif terhadap perkara tersebut juga dapat mempengaruhi amalan yang akan dipraktikkan oleh individu tersebut. Elemen asas dalam model KAP adalah pengetahuan akan menentukan sikap dan amalan individu terhadap sesuatu perkara. Kenyataan ini juga disokong oleh Kaiser et al., (1999) dan Leandre et al., (2006) yang merujuk kepada pengetahuan sebagai tapak asas kepada pembinaan sikap dan amalan individu.

Namun begitu, model KAP telah mendapat kritikan oleh sarjana lain seperti Launiialla (2009) dan Wan et al., (2016). Kritikan tersebut menyatakan pembentukan sikap dan amalan terhadap persekitaran individu merupakan suatu perkara yang kompleks. Penguatan dalam pengetahuan terhadap sesuatu perkara tidak menjamin perubahan sikap dan amalan individu. Tambahan lagi, (Davey, 2012) menyatakan banyak faktor situasi sekeliling individu yang akan mempengaruhi sikap dan amalan terhadap sesuatu perkara. Faktor situasi tersebut boleh merujuk kepada kekangan, tekanan sosial, peluang untuk bertindak yang boleh menghalang individu mengamalkan perkara yang diketahui. Oleh yang demikian, bagi mengenal pasti kesedaran terhadap pelan integriti PDRM dalam pegawai polis, kajian ini akan menggunakan model KAP dan turut melihat satu lagi elemen iaitu elemen situasi agar pengukuran yang digunakan menjadi lebih komprehensif.

Pemilihan model KAP sebagai model yang memandu kajian ini adalah disebabkan model KAP dapat memahami realiti senario yang berlaku dalam suatu perkara serta dapat meningkatkan kefahaman mengenai pengetahuan, sikap dan amalan subjek terhadap sesuatu perkara. Model KAP juga dapat dijadikan sebagai kayu ukur kepada keberkesanan sesuatu program dan memahami perubahan-perubahan yang berlaku terhadap amalan subjek (Gumucio et al., 2011). Seperti dalam kajian Naresh et al., (2021) yang telah menggunakan model KAP dalam mengenal pasti pengetahuan, sikap dan amalan pegawai polis di India terhadap program kesedaran wabak Covid-19. Penggunaan model KAP juga digunakan oleh pasukan polis Australia untuk mengenal pasti keberkesanan program-program yang telah dijalankan terhadap pasukan pegawai polis Australia (Sustineo, 2015).

Kajian kesedaran pegawai polis di Amerika Syarikat terhadap undang-undang salah laku telah dijalankan oleh Klockars et al., (2000). Kajian tersebut menunjukkan meskipun pegawai polis di sana mempunyai pengetahuan yang tinggi terhadap undang-undang yang diberikan oleh pihak pengurusan, namun mereka tidak mengikut undang-undang tersebut. Ini kerana, mereka berpendapat bahawa undang-undang yang diberikan sukar difahami dan diikuti. Mereka juga mendapati hukuman yang akan dikenakan juga tidak memadai untuk menyekat pegawai polis daripada terlibat daripada masalah salah laku.

Sementara itu, kajian kesedaran pegawai polis terhadap kesedaran kepada garis panduan etika pegawai polis di Philadelphia, Amerika Syarikat mendapati pematuhan pegawai polis terhadap garis panduan yang diberikan bukan sahaja berkait rapat dengan pengetahuan dan sikap pegawai polis terhadap garis panduan tersebut. Faktor situasi seperti budaya organisasi, demografi dan pangkat memainkan peranan kepada pematuhan terhadap garis panduan etika pegawai polis (Mathew et al., 2016). Perkara ini menunjukkan bahawa kesedaran terhadap garis panduan etika mahupun pelan-pelan yang disediakan untuk pegawai polis bukan sahaja berdasarkan pengetahuan mereka terhadap garis panduan tersebut semata-mata. Pegawai polis harus menerima baik garis panduan tersebut serta perlu berada dalam situasi yang menyokong kepada pematuhan berdasarkan garis panduan yang diberikan.

Kajian terhadap integriti dan pasukan Polis Diraja Malaysia sedia ada didapati tidak melihat tahap kesedaran pegawai polis terhadap Pelan Integriti PDRM 2016-2020. Misalnya, kajian Megat dan Abd Halim (2017) hanya melihat faktor yang mempengaruhi integriti pasukan PDRM di Negeri Perak berdasarkan dua elemen iaitu elemen organisasi dan elemen individu. Namun begitu, kajian Megat dan Abd Halim (2017) tidak mempunyai tahap sebenar amalan integriti dalam kalangan pegawai polis. Seterusnya kajian oleh Haniza et al., (2015) pula menggunakan pendekatan situasi hipotetikal untuk menganalisis tahap integriti pegawai polis. Meskipun kajian Haniza et al., (2015) menunjukkan tahap integriti pegawai polis adalah tinggi, tetapi jumlah responden yang digunakan dalam kajian Haniza et al., (2015) hanyalah seramai 189 orang bagi mewakili seluruh populasi pegawai polis di Malaysia. Jumlah tersebut didapati begitu kecil untuk digeneralisasikan dapatannya kepada seluruh warga kerja PDRM.

Oleh itu, bagi mengisi kelompongan daripada kajian-kajian terdahulu, kajian ini berfokus kepada kesedaran pegawai polis daerah Klang Selatan terhadap Pelan

RUJUKAN

- Ahmad, N., Daud, S., & Yusoff, A. Y. (2021). Integriti dalam pengambilan dan pemilihan pegawai Polis Diraja Malaysia. *E-bangi*, 18(3).
- Aisyah, N.I., & M. Zainora, A. (2012). The level of awareness towards environmental issues and concern among students in tertiary level: Case study of Universities student in Kuala Lumpur and Klang Valley of Malaysia. Dicapai pada 2020, 18 November daripada <http://www.earoph.info/pdf/2012papers/DAY1/session1/S6/S6-1-P1.pdf>.
- Ajibola, L. S. A., Shohaimi, S., Adam, M. B., Nadzir, M. N. H. M., & Segun, O. E. (2018). Systematic review of knowledge, attitude, and practices regarding dengue in Malaysia. *J Appl Pharmaceutical Sci*, 8, 080-091.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organization Behaviour and Human Decision Processes*, 50, 179–211.
- Akir, O., Malie, S., (2012). Integrity Dimensions and Religious Orientation in Aspect of Employees Job Conduct: An Exploratory Model Building. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 62, 167–174.
- Akta Polis 1967 <https://www.sprm.gov.my/admin/files/sprm/assets/pdf/penguatkuasaan/akta-polis.pdf>
- Ali, L., Grey, E., Singh, D., Mohammed, A., Tripathi, V., Gobin, J., & Ramnarine, I. (2020). An evaluation of the public's Knowledge, Attitudes and Practices (KAP) in Trinidad and Tobago regarding sharks and shark consumption. *PloS one*, 15(6), e0234499.
- Al-Hanawi, M. K., Angawi, K., Alshareef, N., Qattan, A., Helmy, H. Z., Abudawood, Y., ... & Alsharqi, O. (2020). Knowledge, attitude and practice toward COVID-19 among the public in the Kingdom of Saudi Arabia: a cross-sectional study. *Frontiers in public health*, 8, 217.

- Amalina, A., Zunaidah, S., Ridzwana, M. S., (2014). *An Analysis on Ethical Climate and Ethical Judgment among Public Sector Employees in Malaysia*, 16(2), 133–143.
- Andrade, C., Menon, V., Ameen, S., & Kumar Praharaj, S. (2020). Designing and conducting knowledge, attitude, and practice surveys in psychiatry: Practical guidance. *Indian Journal of Psychological Medicine*, 42(5), 478-481.
- Aqilah, N. A. J. (2017). *Pengetahuan, sikap dan amalan guru terhadap penggunaan VLE Frog dalam pengajaran* (Doctoral dissertation, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia).
- Armstrong M (2009) *Armstrong's Handbook of Human Resources Management Practice* (11 ed.). Saxon Graphics, London.
- AshaRani, P. V., Abdin, E., Kumarasan, R., Kumar, F. D. S., Shafie, S., Jeyagurunathan, A., Chua, B. Y., Vaingankar, J. A., Fang, S. C., Lee, E. S., Dam, R. V., Chong, S. A., & Subramaniam, M. (2020). Study protocol for a nationwide Knowledge, Attitudes and Practices (KAP) survey on diabetes in Singapore's general population. *BMJ open*, 10(6), e037125.
- Asia Pacific Fraud Survey Report (2013) <https://archive.rai-see.org/wp-content/uploads/2016/01/EY-Asia-Pacific-Fraud-Survey.pdf>
- Aulich, C., (2011). Integrity Agencies as One Pillar of Integrity and Good Governance, *Public Policies and Administration*, 2603 (1), 41–52.
- Azlan, A. A., Hamzah, M. R., Sern, T. J., Ayub, S. H., & Mohamad, E. (2020). Public knowledge, attitudes and practices towards COVID-19: A cross-sectional study in Malaysia. *Plos one*, 15(5), e0233668.
- Azleen, I., Nurul Nazirah, Z., (2013). Factor Affecting the Computerised Accounting System (CAS) Usage in Public Sector, *Journal of Internet Banking and Commerce*, 18(1), 1–30.
- Azrae, A. N., Latif, H. H. M., & Mohamed, K. (2018). Penglibatan Rasuah Di Kalangan Agensi Penguatkuasaan Kerajaan: Satu Analisis Laporan Berita Tempatan. *International Journal*, 3(13), 218-235.
- Barker T, Carter L. (1994). *Typology of Police Deviance* (from *Police Deviance* (3 ed.), 3-12, Research (Theoretical). USA.

- Bayley, D. (2002). Law enforcement and the rule of law: Is there a tradeoff? *Criminology & Public Policy* 2, 133-154.
- BH Online (3 Disember 2020). 9 polis ditahan, edar dadah dalam lokap. (available online 22 April 2021) <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2020/12/761091/9-polis-ditahan-edar-dadah-dalam-lokap>
- BH Online (16 Disember 2020). 230 kertas siasatan tatatertib Polis Johor dibuka. <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2020/12/766011/230-kertas-siasatan-tatatertib-polis-johor-dibuka>
- BH Online (1 April 2021). Tingkat integriti, bersihkan imej pasukan polis. (available online 22 April 2021) <https://www.bharian.com.my/rencana/minda-pembaca/2021/04/802380/tingkat-integriti-bersihkan-imej-pasukan-polis>
- BH Online (2 Disember 2021). 9 polis ditahan, edar dadah dalam lokap (available online 22 April 2021) <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2020/12/761091/9-polis-ditahan-edar-dadah-dalam-lokap>
- BH Online (10 Jun 2021). 234 pegawai, anggota polis terbabit jenayah, dadah, rasuah dihukum. <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2021/06/826277/234-pegawai-anggota-polis-terbabit-jenayah-dadah-rasuah-dihukum>
- Boateng, G. O., Neilands, T. B., Frongillo, E. A., Melgar-Quiñonez, H. R., & Young, S. L. (2018). Best practices for developing and validating scales for health, social, and behavioral research: a primer. *Frontiers in public health*, 6, 149.
- Birdsall, S. (2013). Measuring student teachers' understandings and self-awareness of sustainability. *Environmental Education Research*, DOI: 10.1080/13504622.2013.833594.
- Bolisani, E., and Bratianu, C. (2018). The elusive definition of knowledge. In Bolisani, E. and Bratianu, C. (2018). *Emergent knowledge strategies: Strategic thinking in knowledge management* (pp. 1-22). Cham: Springer International Publishing. DOI: 10.1007/978-3-319-60656_1
- Brislin, R.W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross Cultural Psychology*. 1: 185-216.
- Bryman, A. (2013). Quality issues in mixed methods research. In *WRDTC Second Annual Spring Conference* (pp. 1-12).

- Carmeli, A., Cohen, A., (2001). The Financial Crisis of the local authorities in Israel: A Resource- Based Analysis. *Public Administration*, 79 (4):893-913.
- Chua, Y. P. (2011). *Kaedah penyelidikan* (Vol. 1). McGraw Hill (Malaysia) Sdn Bhd.
- Creswell. J.W. (2005). *Education research; Planning conducting and evaluating quantitative and qualitative research*. Ed. ke-2. New Jersey: Pearson Education Indc.
- Danilah, S., Siti Nabiha, A. K., (2011). Accountability Practice At Local Government, 1305–1314.
- Davey, I. (2012). Roles of awareness and intention in determining levels of environmentally positive action: A review of studies. *Journal of Administration & Governance (JOAAG)*, 7(1), 23 – 42.
- David, P. A. (1994). Why are institutions the ‘carriers of history’?: Path dependence and the evolution of conventions, organizations and institutions. *Structural change and economic dynamics*, 5(2), 205-220.
- Dirks, K., Ferrin, D., (2001). *The role of trust in organizational settings*. *Organization Science*, 12, 450-467
- Don, A. G., Puteh, A., & Ali, N. A. M. (2021). Kefahaman Kakitangan Jabatan Imigresen Malaysia Negeri Kedah Terhadap Konsep Integriti [Kedah State Immigration Department Staff's Understanding on the Concept of Integrity]. *BITARA International Journal of Civilizational Studies and Human Sciences (e-ISSN: 2600-9080)*, 4(2), 182-191.
- Dwyer, W. O., Porter, B. E., Cobern, M. K., & Leeming, F. C. (1993). Outcome research in environmental education: A critical review. *The Journal of Environmental Education*, 24(4), 8–21.
- Emanuel, R., & Adams, J.N. (2011). College students' perceptions of campus sustainability. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 12 (1), 79-92.
- Escaleras, M., Lin, S., Register, C., (2009). Freedom of information acts and public sector corruption. *Public Choice*, 145(3-4), 435–460.
- Fabrigar, L. R., & Wegener, D. T. (2010). *Attitude structure*.
- Fan, Y., Zhang, S., Li, Y., Li, Y., Zhang, T., Liu, W., & Jiang, H. (2018). Development and psychometric testing of the Knowledge, Attitudes and

- Practices (KAP) questionnaire among student Tuberculosis (TB) Patients (STBP-KAPQ) in China. *BMC infectious diseases*, 18(1), 1-10.
- Fathen, M. A., & Zaharah, O. (2020). Tahap pengetahuan, sikap dan amalan kebersihan diri dalam kalangan kanak-kanak prasekolah mengikut perspektif ibu bapa. *Jurnal Pendidikan Awal Kanak-Kanak Kebangsaan*, 9(2), 1-11. <https://doi.org/10.37134/jpak.vol9.2.1.2020>
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS: Introducing Statistical Method* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behaviour: An Introduction to Theory and Research Reading*: M.A Addison-Wesley.
- Flamm, B.J. (2006). Environmental knowledge, environmental attitude, and vehicle ownership and use. (Tesis ijazah Doktor Falsafah yang diterbitkan, Graduate Division, University of California, Berkeley).
- Fowler, E. G., Staudt, L. A., Greenberg, M. B., & Oppenheim, W. L. (2009). Selective Control Assessment of the Lower Extremity (SCALE): development, validation, and interrater reliability of a clinical tool for patients with cerebral palsy. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 51(8), 607-614.
- Fyfe, J., & Kane, R. (2006). Bad cops: A study of career-ending misconduct among New York City police officers (Document No. 215795). *Washington, DC: US Department of Justice*.
- Gafoor, K. A. (2012). Considerations in the Measurement of Awareness. *Online Submission*.
- George, D. and Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 11.0 update*, (4th edn), Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Githui, D. M. (2014). An empirical study to measuring corruption and integrity in Kenyan police agency: An ethical perspective.
- Githui, M., D., (2012) *Fundamentals Of Business Ethics And Values: A focus on Individual, Business Conduct and Environmental Concern in a globalized village*
- Goni, M., Hasan, H., Naing, N. N., Wan-Arfah, N., Zeiny Deris, Z., Nor Arifin, W., & Abubakar Baaba, A. (2019). Assessment of knowledge, attitude and practice towards prevention of respiratory tract infections among Hajj and

- Umrah Pilgrims from Malaysia in 2018. *International journal of environmental research and public health*, 16(22), 4569.
- Gray, D. B. (1985). *Ecological beliefs and behaviors: Assessment and change*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Gumucio, S., Merica, M., Luhmann, N., Fauvel, G., Zompi, S., Ronsse, A., & Monde, M. D. (2011). Data collection quantitative methods, the KAP survey model (knowledge, attitude and practices). IGC communigraphie: Saint Etienne, France, 5.
- Gyebi, B. E. A., Annan, R. A., Apprey, C., Asamoah-Boakye, O., & Asare, C. Y. (2021). Knowledge, attitude, and practices (KAP) of foodservice providers, and microbial quality on food served in Kumasi. *Journal of Foodservice Business Research*, 24(4), 397-413.
- Hair Jr, J. F., Matthews, L. M., Matthews, R. L., & Sarstedt, M. (2017). PLS-SEM or CB-SEM: updated guidelines on which method to use. *International Journal of Multivariate Data Analysis*, 1(2), 107-123.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2010). Partial least squares structural equation modeling: Rigorous applications, better results and higher acceptance. *Long range planning*, 46(1-2), 1-12.
- Halim, A. S. A., Abd Majid, H. A. M., Issa, Z. M., Hussin, R., & Yusoff, S. (2020). Development and Validation of Knowledge, Attitude and Practice Questionnaire on the Consumption of Gum Arabic among Users in Malaysia. *Asian Journal of Research in Business and Management*, 2(2), 31-42.
- Halimah, A., Radiah, O., Rohana, O., Kamaruzaman, J., (2009). The effectiveness of internal audit in Malaysian public sector, 5(9), 53–63
- Haniza, B. H. M., Said, J., & Abd Karim, Z. (2015). Case study on integrity among Royal Malaysian Police (RMP): an ethical perspective. *Procedia Economics and Finance*, 28, 121-125.
- Hashim, S. N. A., & Saniff, S. B. M. (2019). Kesejahteraan Mental: Membudayakan Integriti Dalam Institusi Keluarga. *Editorial board*, 75.
- Hasyim, N. I. I., Yusof, W., & Kusrin, Z. M. (2019). Pengabaian Kanak-Kanak dan Jaminannya Menurut Syarak dan Undang-Undang di Malaysia. *Journal of Contemporary Islamic Law*, 4(1), 18-28.

- Hmetro (13 Januari 2020). 1,503 anggota, pegawai polis dikenakan tindakan tatatertib. [https:// www.hmetro.com.my / mutakhir / 2020/01/534855/1503-anggota-pegawai-polis-dikenakan-tindakan-tatatertib](https://www.hmetro.com.my/mutakhir/2020/01/534855/1503-anggota-pegawai-polis-dikenakan-tindakan-tatatertib)
- Hmetro (12 Ogos 2018). “Agensi paling banyak diadukan adalah polis”. [https:// www.hmetro.com.my /utama /2018/08/367192/ agensi-paling-banyak-diadukan-ialah-polis-metrotv](https://www.hmetro.com.my/utama/2018/08/367192/agensi-paling-banyak-diadukan-ialah-polis-metrotv)
- Harrison S (1998). Police Organizational Culture: Using Ingrained Values to Build Positive Organizational Improvement. *Public Administration and Management: An Interactive Journal* 3 (2).
- Hines, J.M., Hungerford, H.R., & Tomera, A.N. (1986). Analysis and synthesis of research on responsible pro environmental behavior: A meta-analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2), 1-8.
- Huberts, L., Lamboo, T., & Punch, M. (2003). Police integrity in the Netherlands and the United States: Awareness and alertness. *Police practice and research*, 4(3), 217-232
- Ismail, F., Izzaty, F., Kadir, A. A., Jaes, L., & Ani, F. (2017). Keberkesanan Seminar Pengukuhan Integriti. *Human Sustainability Procedia*.
- Ivković, S. K., & Kang, W. (2012). Police integrity in South Korea. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*.
- Ivković, S. K., & Khechumyan, A. (2014). Measuring police integrity among urban and rural police in Armenia: From local results to global implications. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 38(1), 39-61.
- Jamilah, A., Hasrina, M., Hamidah, A.H., & Juliana, A.W. (2011). Pengetahuan, sikap dan amalan masyarakat Malaysia terhadap isu alam sekitar. *Akademika*, 81(3), 103-115.
- Jamilah, J. H., Mustafa, H., Abd Hamid, H., & Wahab, J. A. (2011). Pengetahuan, Sikap dan Amalan Masyarakat Malaysia terhadap Isu Alam Sekitar (Knowledge, Attitude and Practices of Malaysian Society regarding Environmental Issues). *Akademika*, 81(3).
- Jenks, D. (2009). Police corruption or police productivity? Moonlighting in U.S. agencies. *Critical Issues in Justice and Politics* 2(2), 87-104.

- Jon, S. Q. (2006). Preventing police corruption in Singapore: The role of recruitment, training and socialisation. *Asia Pacific Journal of Public Administration*, 28(1), 59-75.
- Kaiser, F.G., Wolfing, S., & Fuhrer, U. (1999). Environmental attitude and ecological behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 19(1), 1-19.
- Kamaruddin, M., Saad, N., & Mohd Nor, M. A. (2018). Tingkah Laku Integriti Dalam Pemantapan Pengurusan Sektor Perkhidmatan Awam. *Management Research Journal*, 7, 260-277. <https://doi.org/10.37134/mrj.vol7.22.2018>
- Kappeler VE, Sluder RD, Alpert GP (1998) *Forces of Deviance: Understanding the Dark Side of Policing*. Waveland Press Inc, Long Grove, IL.
- Kayabaşı, O. (2017). The Contours of Police Integrity in the Turkish Republic of Northern Cyprus. In *II. International Symposium on Multidisciplinary Studies (ISMS)(18-21 May 2017, Rome/Italy) (Symposium Book-Social Sciences)* (pp. 153-193). Abidin Temizer and Sevilay Özer.
- Khalid, S. A. A., Saad, S., & Tambi, N. (2021). Analisis Perbandingan Amalan Pembentukan Integriti Polis Antara Negara Asia Pasifik: Satu Kajian Literatur. *E-Bangi*, 18(5), 300-316.
- Klaver, J. J. J. (2008). *The relationship between organizational policies and official misconduct: A quantitative survey of ethics in small and medium size municipal police departments in the Commonwealth of Pennsylvania* (Doctoral dissertation, Capella University).
- Klockars, C. B., Ivković, S. K., & Haberfeld, M. R. (2006). Enhancing police integrity (pp. 251-270). Springer New York.
- Klockars, C.B., Ivkovich, S.K., Harver, W.E., Haberfeld, M.R., (2000). *The Measurement of Police Integrity*. National Institute of Justice.
- KPMG.(2013). *KPMG Malaysia Fraud, Bribery and Corruption Survey 2013*.
- Krejcie RV, Morgan DW (1970) Determining sample size for research activities. *Educational and psychological measurement*, 30, 608.
- Kyriazos, T. A., & Stalikas, A. (2018). Applied psychometrics: the steps of scale development and standardization process. *Psychology*, 9(11), 2531.

- Huberts L. W. J. C. (2018): Integrity: What it is and Why it is Important, Public Integrity
- Lacante, S. A., Rahman, I. A., Permana, K. R., Purnamasari, Y., Santoso, F., & Pratiwi, D. A. (2018). Knowledge, Attitude, and Practice (KAP) on Travel Risk Evaluation in Indonesian Traveller Risk Groups: A Multicenter Study. *Journal of Asian Medical Students' Association*, 6(1).
- Laporan Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (2018) Laporan Tahunan 2017. https://www.parlimen.gov.my/ipms/eps/2018-12-10/ST.14.2018_%20%20ST%2014.pdf
- Launiala, A. (2009). How much can a KAP survey tell us about people's knowledge, attitudes and practices? Some observations from medical anthropology research on malaria in pregnancy in Malawi. *Anthropology Matters*, 11(1).
- Leandre, R. (2006). Applications of the Malliavin calculus of Bismut type without probability. *WSEAS transactions on mathematics*, 5(11), 1205.
- Lee, M., Kang, B. A., & You, M. (2021). Knowledge, attitudes, and practices (KAP) toward COVID-19: a cross-sectional study in South Korea. *BMC Public Health*, 21(1), 1-10.
- Leslie, H. (2015). Methods for Ensuring Police Integrity: A Comparative Analysis. In *Debates of Corruption and Integrity* (pp. 81-101). Palgrave Macmillan, London.
- Li, D., Gao, Q., Liu, J., Feng, Y., Ning, W., Dong, Y., ... & Xin, D. (2015). Knowledge, attitude, and practices (KAP) and risk factors analysis related to cystic echinococcosis among residents in Tibetan communities, Xiahe County, Gansu Province, China. *Acta Tropica*, 147, 17-22.
- Louise, E. P., Prenzler, T., & Hine, K. (2015). Police integrity in Australia. In *Measuring police integrity across the world* (pp. 67-96). Springer, New York, NY.
- Mahathir Bin Mohamad (2008). "The Way Forward". Prime Minister's Office.
- Mahmud, M. H., & Siarap, K. (2013). Kempen Pencegahan H1N1: Kajian Tentang Pengetahuan, Sikap dan Amalan Penduduk di Timur Laut Pulau Pinang. *Malaysian Journal of Communication*, 29(1), 127-140.

- MalaysiaKini (27 December 2020). Banyak aduan melibatkan polis, sindiket tak diambil tindakan (available online 22 April 2021) <https://www.malysiakini.com/news/556667>
- MalaysiaKini (3 Jun 2021). Satu lagi kematian dalam tahanan di Klang Selatan, peguam syak 'ada tak kena'. <https://www.malysiakini.com/news/577493>
- Manaf, H. A., & Mutalib, R. A. (2019). *Transformasi Sumber Manusia dalam Sektor Awam (UUM Press)*. UUM Press.
- Mathenge, G.D., (2014). An Empirical study to Measuring Corruption and Integrity in Kenyan Police Agency: An Ethical Perspective. *Public Policy and Administration Research*, 4(2), 67–79.
- Mathews, B., Lee, X. J., & Norman, R. E. (2016). Impact of a new mandatory reporting law on reporting and identification of child sexual abuse: a seven year time trend analysis. *Child Abuse & Neglect*, 56, 62-79.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., Schoorman, D. F., (1995). An Integrative Model of Organizational Trust. *Academy of Management Review*, 20 (3), 709–734.
- McMillan dan Schumacher. (2006). *Research in education: evidence-based inquiry*. Boston: Pearson Education Inc
- MD Fauzi, A. (2012). *Basic Statistical Analysis: Step by step using SPSS*. Batu Pahat, Johor: Penerbit UTHM
- Megat, M. A. M., & Abd, H. A. (2017). Konsep integriti dalam Organisasi Polis Diraja Malaysia (PDRM): Satu tinjauan awal. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 12(8).
- Mehtab, H., Zaheer, Z., & Ali, S. (2015). Knowledge, attitudes and practices (KAP) survey: A case study on Islamic banking at Peshawar, Pakistan. *FWU Journal of Social Sciences*, 9(2), 1-13.
- Mollen Commission. (1994). *Anatomy of failure, a path for success: The report of the commission to investigate allegations of police corruption and the anti-corruption procedures of the New York City Police Department*. New York: City of New York.
- Morgan, H. L. (1970). Spelling correction in systems programs. *Communications of the ACM*, 13(2), 90-94.

- Muhamad Hafiz, R., bin Abd Aziz, M. A., Mohd, F., & Said, J. (2015). Integrity systems in Malaysian public sector: an empirical finding. *Procedia Economics and Finance*, 28, 260-265.
- Muhammad Aidil, R.A. (2011). *Amalan Kerja Beretika Dalam Polis Diraja Malaysia: Satu Kajian Di Ibu Pejabat Polis Daerah Kulaijaya, Johor*.
- Mustaffa, F., Mahbob, M. H., & Mahmud, W. A. W. (2020). Kepimpinan transformasi dan elemen percaya pada tuhan dalam organisasi awam. *Jurnal Sains Sosial: Malaysian Journal of Social Sciences*, 5(1), 66-77.
- MStar. (26 Jun 2015) Tiga Anggota Polis Ditahan Terima Rasuah RM12,000. https://www.mstar.com.my/lokal/semasa/2015/06/26/polisditahansprm?itm_source=parsely-api
- Naresh, D. S., Aarti, A. K., Kulkarni, R., Valvi, C., Rajput, U. C., Dawre, R., Pawar, S., Jadhav, T., Chandanwale, A., Tambe, M., Venkatesham, K., & Suryavanshi, N. (2021). Knowledge, attitude, and practices among police force toward covid-19 pandemic during Lockdown in Pune, India-An Online cross-sectional survey. *Medical Journal of Dr. DY Patil Vidyapeeth*, 14(3), 327.
- Neuman, W. L. (2014). *Basics of social research*. Pearson/Allyn and Bacon.
- Nieuwenburg, P., (2007). 'The integrity paradox'. *Public Integrity*, 9/3:213-224.
- Nor Kalsum, M. I., (2016). Pengetahuan, sikap dan tingkah laku pelajar UPSI terhadap prinsip-prinsip kampus lestari. *Perspektif: Jurnal Sains Sosial dan Kemanusiaan*, 8(1), 29-41.
- OECD., (2009) Guide on fighting abusive related party transactions in Asia
- Ong, K. C. (1999). Pengetahuan, sikap dan amalan golongan terpilih terhadap pemakanan untuk kesihatan.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies - What every teacher should know*. Heinle & Heinle.
- Pawi, S., Juanil, D. M., Zahari, W., & Yusoff, W., (2011). Property Tax Performance of Local Authorities in Malaysia, 6, 42-46.
- Pelan Integriti Nasional (PIN), <http://www.iim.com.my/v3/pin/bm/tekad.htm>.
- Pelan Integriti PDRM 2016-2020, www.pdrm.gov.my
- Penyata Rasmi Parlimen. (18 Mei 2020). Mesyuarat Pertama, Penggal Ketiga, Parlimen Keempat Belas, <https://www.parlimen.gov.my/files/hindex/pdf/DR-18052020.pdf>

- Philip, M. S., Liederbach, J., & Brewer Jr, S. L. (2016). Police integrity lost: A study of law enforcement officers arrested.
- Porter, L. E., Prenzler, T., & Hine, K. (2015). Police integrity in Australia. In *Measuring police integrity across the world* (pp. 67-96). Springer, New York, NY.
- Rashidah, M. I., Mazuri, A. G., Ahmad Munir, M. S., (2013). Elevating Organizational Citizenship Behavior among Local Government Employees: The Mediating Role of Job Satisfaction. *Asian Social Science*, 9(13), 92–104.
- RMP Integrity Plan 2016-2020, Royal Malaysian Police.
- Rusnah Ismail, Nazlin Emieza Ngah, Iskandar Hassan Tan Abdullah, Asri Salleh, Norlaila Ibrahim, Nurhafizah Ahmad Tajuddin, Kamaruzaman Jusoff and Sakinah Mat Zin., (2011). The Perception of Integrity of Three Public Agencies, *World Applied Sciences Journal*, 12, pp. 60–63.
- Salleh, M. A. M., Ekhwan, Z. I., & Salman, A. (2019). Mudah guna dan manfaat aplikasi WhatsApp terhadap hubungan antara peribadi masyarakat dan polis. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 35(4).
- Schein, E. (1985). *Organizational culture and leadership*. Jossey-Bass, San Francisco.
- Sekaran, U. & Bougie, R. (2010). *Research Methods for Business: A Skill Building Approach*. (5th edition). A John Wiley and Sons, Ltd, Publication.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business : a skill-building approach*. Fourth Edition. United State of America : John Wiley and Sons, Inc.
- Sellbom, M., Fischler, G. L., Ben-Porath, Y. S., (2007). Identifying MMPI-2 predictors of police officer integrity and misconduct. *Criminal Justice and Behavior*, 34, 985-1004.
- Selvarajoo, S., Liew, J. W. K., Tan, W., Lim, X. Y., Refai, W. F., Zaki, R. A., Sethi, N., Sulaiman, W. Y. W., Lim, Y. A. L., Vadivelu, J., & Vythilingam, I. (2020). Knowledge, attitude and practice on dengue prevention and dengue seroprevalence in a dengue hotspot in Malaysia: A cross-sectional study. *Scientific reports*, 10(1), 1-13.
- Sharifah, SI., Ab Rahman, A., & Mohd Zain, M. (2009). Pengukuhan nilai dan profesionalisme di kalangan penjawat awam ke arah efektif governan di malaysia. *Jurnal Syariah*, 17(3), 559-592.

- Siddiquee, N. A., (2009). Combating Corruption and Managing Integrity in Malaysia: A Critical Overview of Recent Strategies and Initiatives. *Public Organization Review*, 10(2), 153–171.
- Sinar Harian. (24 Mac 2021). Jangan khawatir KPN, Rakyat dibelakangmu! [https://www.sinarharian.com.my/article/129963/SUARA-SINAR/Awang-Paku-Serpih/Jangan-kuatir-KPN-rakyat-di-belakangmu!](https://www.sinarharian.com.my/article/129963/SUARA-SINAR/Awang-Paku-Serpih/Jangan-kuatir-KPN-rakyat-di-belakangmu)
- Steadman, S. (2018). Defining practice: exploring the meaning of practice in the process of learning to teach. *Teacher Education Advancement Network Journal*, 10(1), 3-9.
- Stinson Sr, P. M., Liederbach, J., & Freiburger, T. L. (2012). Off-duty and under arrest: A study of crimes perpetrated by off-duty police. *Criminal Justice Policy Review*, 23(2), 139-163.
- Stinson, P. M., Liederbach, J., Brewer, S. L., & Todak, N. E. (2014). Drink, drive, go to jail? A study of police officers arrested for drunk driving. *Journal of Crime and Justice*, 37(3), 356-376.
- Suhakam. (2018). Laporan Tahunan 2017. <https://www.parlimen.gov.my/ipms/eps/2018-12-10/ST.14.2018%20%20ST%2014.pdf>
- Sun, H., Zhang, L., & Meng, J. (2013). Alleviating knowledge contribution loafing among engineering designers by ethical leadership: the role of knowledge-based psychological ownership and emotion regulation strategies. *Journal of Knowledge Management*.
- Sustenio. (2015). Knowledge, Attitudes and Practice Survey <https://sustenio.com.au/projects/australian-federal-police-knowledge-attitudes-and-practice-survey-2015>
- Thampi, Gopakumar, K. (2002), Corruption in South Asia: Insights and Benchmarks from Citizen Feedback Surveys in Five Countries, Berlin: Transparency International: http://www.transparency.org/pressreleases_archive/2002/dnld/south_asia_report.pdf
- The Malaysian Digest, (2014). Wawasan 2020. A Vision Impossible?. Malaysian Digest.Com. Retrieved from <http://www.malaysiandigest.com/opinion/487212-wawasan-2020-a-vision-impossible.html>

- The New Straits Times, (2014). Pivotal Role Of Good Governance. New Straits Times Online. Retrieved from <http://www.nst.com.my/node/5773?d=1>
- Vkovi. (2005). Police misbehavior: A cross-cultural study of corruption seriousness. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management* 28(3), 546- 566.
- Wan, T. T., Rav-Marathe, K., & Marathe, S. (2016). A Systematic Review Of Kap-O Framework For Diabetes. *Medical Research Archives*, 3(9).
- Whiterner, E. M., Brodt, S. E., Korsgaard, M. A., & Werner, J. M. (1998). Managers as initiators of trust: An exchange relationship framework for understanding managerial trustworthy behavior. *Academy of management review*, 23(3), 513-530.
- Wu, G., Makin, D. A., Li, Y., Boateng, F. D., & Abess, G. (2018). Police integrity in China. *Policing: An International Journal*.
- Zon, H., Pavlova, M., & Groot, W. (2020). Exploring decision makers' knowledge, attitudes and practices about decentralisation and health resources transfer to local governments in Burkina Faso. *Global Public Health*, 1-14.
- Zainora, M. A. (2012). The Future Of Coastal Management Programme In Malaysia: Making The Coast Visible To Planners. *Planning Malaysia*, 10 (3).

